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**Вопросы о градостроительном нормировании и стандартах[[1]](#footnote-1)**

Show must go on …

Предопределено было стать неудовлетворительным нынешнему состоянию законодательного обеспечения градорегулирования в современной России[[2]](#footnote-2). Причины такого положения дел дополнительно раскрываются в данной статье на примере того, что называется градостроительным нормированием.

Изучение темы градостроительного нормирования (далее также - ГН[[3]](#footnote-3)) приведёт каждого беспристрастного исследователя к пониманию того, что: (1) ГН – это система, а именно то, что под нацеленными на неё вопросами как бы сама раскрывает предопределённые, объективно существующие в ней смыслы и закономерности устройства саморазвёртыванием в положениях логики так, что обнаруживается полный набор взаимосвязанных инструментов нормирования, разумное применение которых способно обеспечить возможности для эффективного решения всех без исключения проблем градорегулирования, включая также и те, которые ныне либо замалчиваются, либо не осознаются[[4]](#footnote-4); (2) действующее законодательство допускает отрицания объективно существующей логики устройства ГН как системы – неоправданно создаёт возможности для построения псевдосистемы, предъявляя под видом правовых инструментов нормирования их имитации – симулякры[[5]](#footnote-5); (3) ныне явленное в законодательстве противоборство логики и псевдологики должно быть преодолено упразднением последней ради недопущения дальнейшего развёртывания практики правового градорегулирования в сторону деградации. В данной статье кратко обозначен путь к приобретению понимания указанных положений через последовательное рассмотрение следующих вопросов:

1) о системе градостроительного нормирования и её противоположных проявлениях в альтернативных моделях градорегулирования;

2) о типологии симулякров, явленных национальной практикой градостроительного нормирования-проектирования;

3) о встроенности стандартов в систему градостроительного нормирования-проектирования;

4) о совершенствовании законодательства в отношении градостроительного нормирования-проектирования.

*1. О системе градостроительного нормирования и её противоположных проявлениях в альтернативных моделях градорегулирования*

1.1. Начнём с исходного – с развёртывания смыслов в отношении термина «норма».

Термин «норма» является родовым, общим – включает в себя также и область смыслов, определяемых видовым термином «норматив», посредством которого устанавливаются соотношения между двумя, тремя нормируемыми показателями – устанавливаются балансы, например, допустимые соотношения между двумя видами объектов нормирования - объёмами застройки (1) и возможностями её обслуживающей инфраструктуры (2) - социальной, инженерно-технической, транспортной.

Норма – это область дозволенного, чётко отделённая от области недозволенного – запрещённого. Такое отделение: а) должно быть обязательно соблюдаемым всеми субъектами, а чтобы быть таковым оно должно быть закреплено нормативными правовыми актами, начиная с законов; б) налагает обязанности на власть как в части установления норм, так и в части обеспечения их исполнения. Поэтому нормирование для власти заведомо является как бы двойственным – и привлекательным, и отталкивающим. С одной стороны, нормирование облегчает жизнь власти - закладывает основания для эффективного управления. С другой стороны, нормирование «напрягает» власть - лишает её желанной свободы действовать произвольно, не устанавливая и не принимая на себя обязательств. Психологическая неизбывность стремления администраторов к этому виду свободы действовать произвольно порождает второй вид субъективной логики управления, а именно:

- есть логика несубъективная – логика системности-максимальности, логика принятия властью на себя обязанностей ради обеспечения блага для всех;

- есть логика субъективная – логика несистемности-немаксимальности, логика произвольных действий, «неприятия по умолчанию» властью на себя обязанностей, в том числе в отношении организации системного-рационального нормирования.

Согласно этим двум логикам должна формироваться особая национальная практика градорегулирования, что и происходит в действительности, а именно:

- должны возникнуть две модели градорегулирования – максимальная-подлинная и немаксимальная-имитационная;

- должны возникнуть две модели построения законодательства о градорегулировании – максимальная-непротиворечивая-подлинная и немаксимальная-противоречивая-имитационная;

- должно развернуться противоборство между двумя моделями с последовательностью следующих проявлений.

(1) В начале 1990-х годов немаксимальная модель должна была развёртываться в силу инерции – почти неосознанно, без рефлексии относительно необходимости для администраций озаботиться системным обустройством будущей жизни в новых условиях, связанных с появлением частных правообладателей недвижимости[[6]](#footnote-6).

(2) По прошествии времени всё же должны были возникнуть, а потому и возникают признаки зарождающейся рефлексии по поводу ущербности инерционной, немаксимальной модели. Содержание этой рефлексии складывается из понимания наличия альтернатив и необходимости выбора между ними: понимание необходимости возвращения к системности при одновременном понимании невозможности такого возвращения уже по сугубо практическим соображениям - понимание неизбежности продолжения инерционного движения прочь от системности – движения, ради оправдания которого уже потребовалось превратить его из случайного, инерционного-неосознанного в целенаправленно создаваемое – в утвердительное.

(3) В силу положения (2) противоборство альтернативных моделей должно было ужесточиться – приобрести форму войны, прежде всего на законодательном уровне: власть должна была защищать свою свободу от системности – свободу совершения произвольных ненормируемых действий в ручном режиме.

(4) Существует неупразднимая логика, согласно которой посредством рациональных положений никак невозможно немаксимальной модели окончательно победить в законодательной войне – невозможно полностью упразднить максимальную модель. К сожалению, не всегда практику определяют доводы логики: иногда важнее логики может оказаться псевдологическая формула, согласно которой «если нельзя, но очень хочется, то можно». Поэтому ради обеспечения свободы власти от понуждения её правовой логикой к нормированию должны быть созданы в законодательстве нормы-имитации-симулякры. Именно утверждение и применение таких имитационных норм должно произойти и происходит поскольку:

- существует «выстраданная практикой» ручного управления воля власти к сохранению любой ценой свободы принятия произвольных административных решений;

- существуют проявления усталости, безразличия и скепсиса, а также атрофии сознания у части профессионалов-юристов-архитекторов-градостроителей по причине заинтересованной вовлечённости их значительного числа в практику несистемного ручного управления[[7]](#footnote-7);

- существует невысокий уровень правовой грамотности у частных правообладателей недвижимости, в том числе и по причине почти намеренного, либо ненамеренного поддержания со стороны власти такого уровня[[8]](#footnote-8).

Таким образом, имеются вполне ощутимые объективные предопределения логики, согласно которым неизбежно было появиться в национальном законодательстве о градорегулировании имитациям-симулякрам. То, что неизбежно, - то закономерно, а то, что закономерно, должно быть изучено ради приобретения понимания и исправления допущенных ошибок. Поэтому продолжим.

1.2. Продолжим осмыслять содержание понятий «норма», «нормирование».

Итак, «норма» - это отграничение области дозволенного от области недозволенного – от области запретов. Сама по себе констатация этого факта являет три аспекта для предстоящего домысливания-развёртывания: 1) специфика градорегулирования в части обязательности, или добровольности исполнения норм – вопрос о том, допустимо ли, чтобы нормы градорегулирования выполнялись «на добровольной основе»; 2) содержательность области нормы – вопрос о том, что нормируется; 3) способы установления норм – границ между дозволенным и запрещённым.

1.2.1. Вопрос о том, допустимо ли, чтобы нормы градорегулирования выполнялись бы «на добровольной основе»[[9]](#footnote-9)?

Последовательное осмысление этого вопроса обнаруживает следующее.

Во-первых, выполнение градостроительной нормы «на добровольной основе» означало бы допущение возможности не выполнять норму, то есть делать то, что запрещено. Сомнительность именно такого допущения очевидна. Но может быть и другое толкование – допущение добровольности выбора в рамках допустимого. Поэтому не будем настаивать на этом первом допущении и продолжим.

Во-вторых, выполнение градостроительной нормы «на добровольной основе» может означать также, что допускается производить действия в рамках дозволенного самой нормой, но в более узкой области дозволенного – в области добровольно выбранной, то есть намеренно обуженной по сравнению с нормой[[10]](#footnote-10). Здесь мы обнаруживаем существование «матрёшечного принципа» включения одной нормы в другую норму. Хорошо это, или плохо? Надо разбираться – мысленно двигаться далее, что приводит к пониманию следующего. В ситуации градостроительного нормирования субъектом нормирующим является власть. Для власти такое «матрёшечное нормирование» означало бы:

а) упразднение ранее принятой «более широкой» нормы, то есть, обессмысливание юридического факта её установления;

б) утверждение нелогичного принципа, согласно которому сама власть дифференцирует нормы по адресатам-субъектам их применения (для одних субъектов – одни нормы, для других субъектов – другие нормы), упраздняя тем самым универсальность нормы и нелицеприятность самой власти по отношению к субъектам исполнения ею принимаемого законодательства. Неразумность такого допущения также становится очевидной[[11]](#footnote-11). Но и это ещё не всё, поскольку имеется возможность для третьего допущения.

В-третьих, получается, что со стороны элементарной-максимальной логики нелогичным является такое положение, когда градостроительная норма, адресуемая властью соответствующим видам субъектов, применялась бы ими на добровольной, но не на обязательной основе. В этом месте являет себя следующая логическая формула: градостроительное нормирование - это установление властью (федеральной, региональной, местной) границ областей дозволенного, обязательных для соблюдения всеми субъектами, либо соответствующими видами субъектов[[12]](#footnote-12) в части пребывания в этих границах – границах области свободного выбора, которая:

а) не может по произволу власти сужаться для частных лиц[[13]](#footnote-13);

б) может сужаться властью для самой себя в порядке её свободного выбора в границах области дозволенного – исключительно для объектов публичной собственности;

в) может сужаться частными лицами в порядке их свободного выбора в границах области дозволенного для объектов частной собственности.

В итоге мы обнаружили существование объективной логической формулы для рационального встраивания в систему градостроительного нормирования того, что может называться «стандартами, применяемыми на добровольной основе». Далее в пункте 3 настоящего текста эта формула будет описана более подробно. Здесь же следует указать, что действующее законодательство в отличие от элементарной-максимальной логики не является последовательным, поскольку допускает противоречия и ошибки в решении вопроса об обязательности/необязательности норм в области градорегулирования[[14]](#footnote-14).

1.2.2. Вопрос о содержании градостроительных норм – о том, что нормируется.

Итак, градостроительная норма – это властью установленное отграничение от запрещённого того, что дозволено как область для свободы персонального выбора.

Дозволенное – это область рационального. Логические контуры этой области определяются пересечением вертикального и горизонтального – универсальных требований безопасности и локальных требований функциональности-пространственности, а именно пересечением:

- требований безопасности, которые не могут быть никакими иными, как только универсальными[[15]](#footnote-15), и потому должны устанавливаться федеральным законодательством в виде технических регламентов безопасности (которые могут реализовываться-конкретизироваться, например, сводами правил, национальными стандартами);

- требований функциональности-пространственности, которые не могут быть никакими иными, как только локальными – устанавливаемыми местной властью в виде: правового режима использования земельных участков – градостроительных регламентов в составе правил землепользования и застройки, а также нормативов градостроительного проектирования, устанавливающих расчётные балансы между объёмами застройки и её обслуживающей инфраструктурой (социальной, инженерно-технической, транспортной).

Таким образом, аналитическое развёртывание ответа на вопрос «что нормируется» обнаруживает неупразднимое существование трёх правовых инструментов градостроительного нормирования: 1) технических регламентов безопасности (ТР); 2) градостроительных регламентов (ГР); 3) нормативов градостроительного проектирования (НГП). Доказано, что эти три инструмента являют всё необходимое и достаточное для нормирования[[16]](#footnote-16). Это значит, что появление в области нормирования чего-то формально выведенного за пределы этих трёх инструментов, в содержательном отношении обречено быть дублированием одного из них. А дублирование, как известно, является неэффективным в лучшем случае и деструктивным – в худшем.

В контексте сказанного обнаруживает себя подлежащий решению вопрос об оптимизации практики градостроительного нормирования в части введения как бы самостоятельных в формальном отношении, но не самостоятельных в содержательном отношении инструментов регулирования в виде, например, стандартов благоустройства. Этот вопрос обсудим в пункте 3 данного текста.

1.2.3. Вопрос о способах установления норм – границ между дозволенным и запрещённым.

Вопросы о том, что нормируется и как нормируется различными правовыми инструментами могут показаться сложными - могут запутать, если не предъявляются их систематизированные решения в наглядном виде. Поэтому заинтересованных читателей мы переадресуем к приложению в виде таблицы 1, а здесь продолжим в кратком виде расставлять смысловые акценты.

Очевидно, что границы между дозволенным и запрещённым должны быть юридически значимыми, а чтобы быть таковыми, они должны быть однозначно определёнными – такими, чтобы по их поводу не возникало никаких противоречий и различных мнений. Способы установления границ зависят от их вида, а таковых имеется три: (1) границы в отношении пространства (включая его проявления в виде объектов, их элементов - конструкций); (2) границы в отношении функций – видов деятельности; (3) границы в отношении периодов времени.

Первый вид границ между дозволенным и запрещённым - границы в отношении пространства (включая его проявления в виде объектов, их элементов - конструкций). Этот вид границ устанавливаются посредством областей значений параметров следующих видов: 1) «не более»; 2) «не менее»; 3) «не менее и не более». Во всех указанных случаях определяется некоторая область значений, в границах которой может свободно происходить легитимный персональный выбор некоторых конкретных значений.

В этом заключается фундаментальный принцип эффективного нормирования: принцип обеспечения должного в сочетании со свободой выбора возможного-допустимого.

Осталось упомянуть четвёртый вид предъявления норм путём указания конкретного-единственного значения параметра. Это тот вид предъявления норм, который отрицает свободу персональных действий частных лиц в рамках установленных норм - характеризует точечно-административную систему градостроительства (не градорегулирования - !) антирыночного, принудительного-приказного толка[[17]](#footnote-17).

Второй вид границ между дозволенным и запрещённым – это границы в отношении функций, видов деятельности. Деятельность осуществляется в пространстве, оторвать деятельность от пространства невозможно, кроме отстранения-абстрагирования от смыслов путём производства их имитаций-симулякров. Второй вид границ не может устанавливаться посредством указания только значений параметров, но должен устанавливаться также и формализованным описанием самих видов действий - видов разрешённого использования земельных участков и иных объектов недвижимости (ВРИ). Здесь современных специалистов от нормирования поджидает методологическая ловушка, в которую они с энтузиазмом устремляются, когда начинают классифицировать ВРИ автономно – без пространственных параметров, абстрагируясь от неразрывной связи функциональности с пространственностью – связи различных величин локальных пространств с видами и интенсивностью их различного функционального наполнения-использования. Такой метод нецелостного, фрагментарного нормирования, выполняемого с верхнего федерального уровня под видом псевдообъективной классификации обречён быть неадекватным, деструктивным по причине его отвлечённости - игнорирования индивидуальности локальных ситуаций[[18]](#footnote-18).

Третий вид границ между дозволенным и запрещённым – это границы в отношении периодов времени. Здесь мы встречаемся с самыми опасными для власти границами, поскольку их установление при градостроительном нормировании равнозначно принятию властью на себя обязательств нечто осязаемое создать к официально установленным конкретным срокам. Однако, «спасает» ситуацию, в частности, то, что федеральные законы не понуждают власть такие сроки для себя устанавливать, например, в нормативах градостроительного проектирования, а также нетребовательность населения к законодательству – к качеству нормативного правового обеспечения на местном уровне процессов градостроительного нормирования-проектирования[[19]](#footnote-19). В результате происходит разбалансированность застройки в части её инфраструктурного обеспечения, а с другой стороны – не развиваются и, соответственно, не применяются правовые технологии поддержания такой сбалансированности[[20]](#footnote-20). Получается, что исходная нетребовательность к строгости и качеству законодательства блокирует возможности отработки в последующем инициатив по его развитию, лишает ответственных и знающих управленцев – в случае их появления - правового инструментария эффективного воздействия на совершенствование процессов и результатов градорегулирования.

1.3. Вопрос о связи градостроительного нормирования с градостроительным проектированием.

Подлинное нормирование – это сочетание универсального-всеобщего и уникального-ситуативного: универсального, определяемого техническими регламентами безопасности, не зависящими от локальности – от мест расположения[[21]](#footnote-21), и уникального, определяемого локальностью – градостроительными регламентами и нормативами градостроительного проектирования.

Универсальное может быть понято как общее и транслировано «сверху вниз» для всеобщего применения – такого применения, которое не различает локальных ситуаций. Вот почему технические регламенты безопасности – это прерогатива федерального законодательства. Иное дело – уникальное-ситуативное. Здесь также должны устанавливаться области нормы – нормального. Но заведомо-априори такое установление совершить невозможно в принципе, поскольку для этого необходимо выполнить предваряющую мыслительную работу для приобретения понимания особенностей наличной ситуативности – конкретного места, а такая работа требует соответствующих технологий, каковыми могут быть только и исключительно технологии градостроительного проектирования. Вот почему:

- производимое на местах ситуативное градостроительное нормирование не может быть оторвано от процесса подготовки документов градостроительного проектирования, прежде всего генеральных планов и правил землепользования и застройки[[22]](#footnote-22);

- производимое посредством федерального законодательства фактическое отрицание указанной связи обречено деструктивно воздействовать на практику посредством подавления уникального-ситуативного универсальным - безразличным к качеству городской среды – качеству, всегда локальному[[23]](#footnote-23);

- производимое логикой понуждение к адекватному ситуативному нормированию должно встречать противодействие, особенно в условиях острой ностальгии по «простоте» универсального – нивелирующего механистического нормирования, которое практиковалось в период социалистического градостроительства, а вслед за таким противодействием должны активизироваться действия по псевдозаконодательной реанимации системы точечно-административного градостроительства антирыночного, принудительного-приказного толка[[24]](#footnote-24).

1.4. Сопоставление противоположных проявлений нормирования в альтернативных моделях градорегулирования.

Такое сопоставление в детальном виде представлено в таблице 2 приложения. Здесь же ограничимся главными выводами из проведённого анализа.

В отечественной практике предопределено обнаружить себя двум логикам в отношении градостроительного нормирования – максимальной-несубъективной-беспристрастной и немаксимальной-субъективной-пристрастной.

Первая несубъективная логика (в случае её полного-максимального развёртывания) обеспечивает создание всего необходимого в части предоставления практике полного набора правового инструментария для рационального решения всех без исключения вопросов в области градорегулирования[[25]](#footnote-25). Сила этой несубъективной логики заключена в её неопровержимости-доказательности. Её слабость заключена в отсутствии энергичных субъектов, заинтересованных в её реализации на законодательном уровне и готовых противодействовать законодательному воплощению псевдологики.

Вторая субъективная логика (в уже состоявшемся на практике случае её почти полного-максимального развёртывания[[26]](#footnote-26)) создаётся и реализуется заинтересованными-пристрастными субъектами. Реализаторы этой псевдологики (далее также - РПЛ) неотвратимо становятся её заложниками в том смысле, что с самого начала они фактически, по умолчанию принудили себя плыть по течению согласно законам развёртывания псевдологики, а именно следующим образом. Согласно формальным требованиям федерального закона РПЛ должны обеспечить хотя бы номинальное наличие второго инструмента градостроительного нормирования – наличие градостроительных регламентов (ГР) в составе правил землепользования и застройки (ПЗЗ), определяющих правовой режим использования земельных участков и иных объектов недвижимости. Речь идёт об обеспечении именно номинального наличия ГР, поскольку номинально ГР упразднить невозможно, но, как оказалось, взамен можно упразднить ГР фактически – упразднить ради обеспечения ненормируемой свободы принятия произвольных административных решений. Тем не менее, такая псевдологика и такая псевдоправовая технология оказались не в состоянии упразднить подлинные законы логики и законы технологии градостроительного нормирования-проектирования. Это значит, что:

- упразднённый (фактически, но не номинально) инструмент – градостроительные регламенты – должен быть чем-то замещён-подменён. Чем?

- подмену нельзя совершить посредством технических регламентов безопасности, поскольку они устанавливаются федеральным законодательством. Поэтому остаются только нормативы градостроительного проектирования (НГП);

- нормативам градостроительного проектирования должно быть вменено регламентирование «чужого» - той области, регламентировать которую полноценно НГП никак не могут ни по формальным требованиям закона, ни по существу[[27]](#footnote-27);

- в результате неотвратимо должна образоваться брешь в местной системе градостроительного нормирования, поскольку упразднённый инструмент не может быть восполнен другим инструментом нормирования - упразднённые градостроительные регламенты не могут быть полноценным образом замещены-подменены нормативами градостроительного проектирования[[28]](#footnote-28);

- фактическое наличие бреши в системе свидетельствует о её неполноценности – развёртывании в деструктивном направлении.

Деструкция местной системы градостроительного нормирования-проектирования должна происходить инерционно (как неотвратимое следствие однажды выбранного направления движения в сторону реализации немаксимальной-предвзятой логики) и поначалу как бы неосознанно. Со временем неизбежно появляющееся осознание неполноценности созданной псевдосистемы ставит РПЛ перед выбором между её сохранением и возвращением к системе. Выбор, однако, заведомо обречён происходить в пользу первого варианта, поскольку второй вариант сулит власти, как минимум, репутационные потери, которые она не готова принять ради возвращения к эффективным методам градорегулирования. Поскольку же невозможно сохранить псевдосистему логико-правовыми методами, то возникает неотвратимая потребность в имитациях-симулякрах – потребность в сохранении прежних и умножении новых замещений-подмен, а также потребность в умолчаниях об их наличии. Здесь мы подошли к необходимости осмыслить виды применяемых имитаций в области градорегулирования.

*2. Типология симулякров, явленных национальной практикой градостроительного нормирования-проектирования*

Проведённый анализ заставляет признать, что симулякры в градорегулировании – это не просто ошибки, которые можно было бы не совершать. Симулякры – это неизбежность, оказавшаяся предопределённой-неотвратимой в национальных и региональных-местных условиях-обстоятельствах. Симулякры возникают как результат потребности их создавать в рамках немаксимальной модели градорегулирования (см. таблицу 2). Такая потребность является всего лишь следствием исходной фундаментальной потребности РПЛ в свободе администрирования, которая не терпит формализации – отторгает нормирование. Поскольку же такое отторжение невозможно признать открыто, то нужно производить имитации – симулякры.

Для полноты понимания полезно составить типологию симулякров в национальном градорегулировании, которая неизбежно должна воспроизводить «эффект домино» - последовательность развёртывания деструктивного процесса их создания (см. пункт 1.4 в данном тексте).

Симулякры вида А1: акты, в которых эксплуатируется легализованное законодательством название, но в которые внедряются смыслы иные, диаметрально противоположные тем, которые определены федеральными законами[[29]](#footnote-29).

Симулякры вида А2: нормы законодательства, которые как бы «неочевидно» противоречат иным нормам законодательства и создают благоприятные условия для умножения симулякров вида А1, а также такую ситуацию, когда местные администрации по своему усмотрению могут принимать равно легитимные по формальным признакам решения как в области разумного-рационального, так и в области диаметрально противоположной – неразумного-нерационального и деструктивного[[30]](#footnote-30).

Симулякры вида Б1: акты, в которых фиксируются попытки заместить неустановленное и как бы упразднённое, например, заместить неустановленные, а фактически упразднённые параметры в составе градостроительных регламентов (ГР) на показатели нормативов градостроительного проектирования (НГП) при том, что такое замещение не может быть полноценным и, соответственно, обречено быть деструктивным[[31]](#footnote-31). Возникает цепная реакция: симулякры А1 порождают потребность в симулякрах Б1, а наличие последних, замещая положения нормирования из области иного инструмента нормирования без возможности их фактического-подлинного замещения, как бы легализуют симулякры А1, то есть происходит содействие продвижению болезни - своего рода цементирование-увековечивание системы псевдонормирования.

Симулякры вида Б2: акты, которые номинально выведены из состава институтов и инструментов градостроительного нормирования (ТР, ГР, НГП), - акты, которые: а) в принципе не могут обладать самостоятельными содержательными областями регулирования - областями, которые уже не были бы представлены инструментами градостроительного нормирования, но которым номинально такие самостоятельные области как бы вменяются; б) будучи согласованными с инструментами градостроительного нормирования, могут стать рациональными компонентами гармоничной системы градорегулирования[[32]](#footnote-32).

Ныне посредством симулякров указанных видов обеспечиваются условия для того, чтобы система градостроительного нормирования-проектирования оставалась фрагментарной, чтобы она публично представлялась ущербной, якобы, лишённой на исходном идеологическом уровне комплексности-системности, - представлялась таковой ради блокирования её формирования как эффективно работающего целостного института, поскольку в таком качестве эта система мешает утверждению немаксимальной модели градорегулирования – мешает свободе произвольного, неподконтрольного извне администрирования.

*3. О стандартах в системе градостроительного нормирования-проектирования*

Здесь мы должны завершить обсуждение вопроса о выполнении норм градорегулирования «на добровольной основе» (см. пункт 1.2.1). Стандарты, на добровольной основе применяемые, стали дополнительным камнем преткновения для понимания специалистами того, какой должна быть логика устройства системы градостроительного нормирования. Такое непонимание обязательно должно было возникнуть по следующим причинам.

С одной стороны, в практике появились формально зафиксированные инструменты градостроительного нормирования-проектирования, ставшие почти непригодными для эффективного градорегулирования по причине их девальвации актами-симулякрами. В этой ситуации возникает как бы оправданная посредством искусственно созданных, необязательных обстоятельств псевдопотребность в замещении «испорченных» инструментов новыми, предположительно более эффективными. То есть, неизбежно должно возникнуть нечто автономное, чему можно было бы присвоить особое, новое, либо квазиновое название, например, «стандарты»[[33]](#footnote-33).

С другой стороны, имеются доказательства наличия того объективного факта, что правильно устроенная система градостроительного нормирования-проектирования предоставляет все необходимые и достаточные правовые инструменты как основания для решения всех без исключения проблем и вопросов градорегулирования, включая те, которые ныне замалчиваются, либо не осознаются[[34]](#footnote-34).

Налицо противоречие. Его разрешение, или не разрешение должно быть рассмотрено применительно к максимальной модели и немаксимальной модели градорегулирования.

3.1. О стандартах при максимальной модели градорегулирования

Разрешение указанного противоречия определяется последовательностью следующих положений относительно того, как рациональным образом следует встраивать в систему градостроительного нормирования стандарты, на добровольной основе применяемые.

(1) Градостроительное нормирование (ГН) – это то, что должна определять власть.

(2) ГН определяет всё необходимое и достаточное как для потребностей управления самой власти, так и для потребностей частных лиц.

(3) ГН определяет границы дозволенного («первый широкий выбор»), в пределах которых допускается свободный (не требующий специального контроля со стороны власти) выбор более обуженных границ дозволенного (выбор конкретного решения) – допускается «второй, обуженный выбор»: а) для частных лиц – в отношении объектов, владельцами которых являются частные лица[[35]](#footnote-35); б) для власти – в отношении объектов публичной собственности.

(4) В градорегулировании потенциальная область возникновения того, что может называться строгим юридическим термином «стандарты» (область, которая должна определяться наличием самостоятельного содержания и особого правового статуса), может возникнуть только в указанном выше случае (3б) – когда власть в отношении объектов публичной собственности решила установить для самой себя правила принятия «второго, обуженного выбора» в рамках «первого широкого выбора», предзаданного инструментами ГН[[36]](#footnote-36). При этом для власти отсутствует императивная необходимость совершить второй «обуженный» выбор, поскольку власть всегда может в рамках предзаданных широких границ первого выбора принимать решения проектным способом – по аналогии с частными лицами. Типология стандартов, которые могли бы устанавливаться властью в контексте ГН показана в таблице 3 приложения к данному тексту.

(5) Представленная типология стандартов в градорегулировании фиксирует все возможные виды случаев и помогает понять, в частности, что может делать и чего власть не может делать в отношении стандартов при соблюдении норм законодательства. Например, власть:

- не может принимать обязательные к исполнению третьими лицами «стандарты» благоустройства на «чужой» территории – на территории «дворовых пространств» многоквартирных домов (МКД);

- может и должна: а) осуществлять и завершить межевание путём установления границ земельных участков МКД[[37]](#footnote-37); б) устанавливать градостроительные регламенты, действие которых должно распространяться также и на земельные участки МКД, включая установление их минимальных и максимальных размеров, параметров, имеющих отношение к благоустройству (предельные значения процента озеленения, процента твёрдых покрытий, например, в виде детских, спортивных площадок и проч.);

- может подготавливать рекомендации («стандарты») по благоустройству земельных участков МКД;

- может подготавливать программы содействия собственникам земельных участков МКД (собственникам квартир в МКД) в осуществлении их благоустройства с использованием бюджетных средств.

(6) Без чёткого правового упорядочения ситуации в городе аналогичные программы и «стандарты» обречены сохранять непредсказуемость и потенциальную конфликтность – то, что свойственно актам-симулякрам.

3.2. О стандартах при немаксимальной модели градорегулирования

Теперь нам надо раскрыть логический алгоритм существования стандартов при немаксимальной модели градорегулирования, который определяется (точнее – предопределяется!) следующими положениями.

(1) Инструменты градостроительного нормирования девальвированы – не установлены, частично установлены в деформированном виде.

(2) Факт отсутствия инструментов ГН, либо их наличия в неполном и деформированном виде:

- является результатом целенаправленной градостроительной политики в части её правового обеспечения – создания условий для свободного принятия произвольных административных решений;

- свидетельствует об отсутствии для администрации юридически значимых обязательств в части установления и соблюдения балансов на общегородском и на «точечно-площадочном» уровнях – балансов между предельными объёмами застройки и её обслуживающей инфраструктурой[[38]](#footnote-38);

- свидетельствуют о наличии бреши в местной системе градорегулирования.

(3) Брешь должна быть заполнена. При немаксимальной системе градорегулирования такое заполнение может состояться только одним способом – посредством проявления инициативы заинтересованными частными лицами (далее также - ЗЧЛ).

(4) Должна быть выработана соответствующая технология проявления и реализации указанных инициатив. Эта технология заведомо предопределена. Фактически она является «новой градостроительной политикой», новизна идеологии которой должна замалчиваться по причине отсутствия в ней системности. Суть этой идеологии определяется следующими положениями.

(4.1) Со стороны власти ЗЧЛ фактически предоставлена свобода в определении судьбы принадлежащих им, либо намеченных к приобретению «площадок» для строительства, реконструкции.

(4.2) В условиях отсутствия публично предъявленных и юридически значимых балансов между застройкой и инфраструктурой (в сочетании с возможностью практически беспрепятственно менять эти балансы в пользу ЗЧЛ) инициатива частных лиц должна быть предъявлена «красиво» в визуальном и процедурном отношениях. Понятно как – в силу логики следующим образом.

(4.3) Инициатива ЗЧЛ должна быть представлена планировочным квазидокументом – необязательным в юридическом отношении. Этот квазидокумент должен иметь красивое название, например, «проект стандарта» в отношении соответствующей территории.

(4.4) Очевидно, что проект стандарта, подготовку которого обеспечило ЗЧЛ, должен превратиться из проекта в стандарт, утверждаемый юридическим лицом в виде уполномоченного органа в составе администрации (см. строку «Д» в таблице 3 приложения). Чтобы такое утверждение состоялось, лучше всего, чтобы подготовку проекта стандарта осуществляла организация, подведомственная уполномоченному органу.

(4.5) Очевидно также, что проект стандарта, подготовку которого оплачивает ЗЧЛ, должен соответствовать намерениям этого лица. В условиях целенаправленно обеспеченного властью отсутствия юридически значимых ограничений объёмов застройки такие намерения будут состоять в том, чтобы «выжать максимум» из территории. При этом ЗЧЛ имеет возможность почти гарантировать для себя этот максимум, специально оговаривая его значение в договоре с организацией, подведомственной уполномоченному органу.

(4.6) В указанных обстоятельствах подготавливаемый за счёт ЗЧЛ проект стандарта обречён предъявлять объёмы застройки, мягко говоря, несколько выше тех, которые соответствовали бы представлениям о реальной оптимальности[[39]](#footnote-39). При этом уполномоченный орган заведомо ограничен в своих возможностях воздействовать на ЗЧЛ в части уменьшения их завышенных намерений, поскольку ЗЧЛ финансируют работу подведомственных ему организаций.

(4.7) Проект стандарта должен быть представлен публично. Главное на этом этапе заключается в сокрытии того факта, что этот проект стандарта фактически, почти по объективным основаниям не должен предъявляться как образец оптимальности, поскольку он таковым не является по причине очевидно завышенных объёмов застройки. Задача сокрытия этого факта относительно проста, и решается она простыми средствами: высоким визуальным качеством предъявляемых публике материалов, иллюстрирующих красоту проект стандарта, и пропагандой его уникальности в прессе.

(4.8) Уполномоченный орган не обязан утверждать подготовленный проект – переводить его в статус официального документа, хотя и для «внутреннего пользования», действие которого распространяется на соответствующую территорию, или также и на некоторые иные аналогичные территории. Достаточно будет просто перевести положения проект стандарта в пункты технического задания на подготовку проекта планировки соответствующей территории.

(4.9) Далее надо будет обеспечить «прохождение» проекта планировки территории. Вот здесь-то и потребуется наличие предварительно подготовленных и заблаговременно принятых законодательных новелл. Для этого надо было загодя выполнить следующее, в том числе посредством принятия эксклюзивного законодательства, – дать возможность: утверждать проекты планировки «одновременно» с утверждением изменений правил землепользования и застройки; утверждать изменения в ПЗЗ не представительным, но исполнительным органом власти, и делать это в предельно сжатые сроки практически без внешнего контроля[[40]](#footnote-40).

(5) Таким образом, стандарты могут использоваться не только во благо системного и эффективного градорегулирования. Благодаря специально деформированному законодательству стандарты могут использоваться и как средство выдавливания из практики подлинных инструментов градостроительного нормирования-проектирования. В этом случае параллельно с утверждением немаксимальной системы градорегулирования утверждается возможность для функционирования особой индустрии производства властью «градостроительной документации» за счёт средств ЗЧЛ. Идеологические корни для налаживания такого административного производства (они же и практические корни) погружены в: (а) намеренное невыполнение властью должного в части градостроительного нормирования-проектирования и (б) перекладывание на плечи других того, что фактически намеренно не выполнено властью, точнее выполнено в форме имитаций-симулякров[[41]](#footnote-41).

*4. О совершенствовании законодательства в отношении градостроительного нормирования-проектирования*

После проведённых исследований этот вопрос стал понятен в части того, что совершенствовать и как совершенствовать[[42]](#footnote-42). Менее понятно и требует специального анализа решение задачи приобретения ответа на этот вопрос в части субъектов – кто будет совершенствовать законодательство. Дело в том, что до тех пор, пока существуют реализаторы псевдологики (РПЛ) такое совершенствование по меньшей мере проблематично, поскольку оно равнозначно согласию этих субъектов на самоустранение из градорегулирования, что почти невозможно. Также ясно, что выработанные предложения можно будет реализовать только при одновременном наличии двух условий-положений:

- положение (1) о том, что совершенствование законодательства ведёт к улучшению системы градорегулирования, а улучшение этой системы в свою очередь способствует улучшению функционально-морфологических характеристик российских городов – способствует улучшению их качеств;

- положение (2) о том, что субъекты-реципиенты результатов деятельности местных систем градорегулирования обладают способностью и навыками (поддержанными помощью независимых от администраций экспертов) отличать факты улучшения от фактов ухудшения функционально-морфологических характеристик городов и увязывать происходящие изменения с качеством этой деятельности, а при наличии такой способности преобразуют её в формы активного воздействия на эти системы, понуждая их к совершенствованию законодательства и местной нормативной правовой базы, а также и документов градостроительного нормирования-проектирования.

Положение первое имеется в наличии почти везде и всегда по причине того, что оно почти всегда очевидно всем. Положение второе отсутствует почти повсеместно по той же причине почти полной очевидности. Это значит, что в текущих условиях задача совершенствования функционально-морфологических характеристик российских городов не будет непосредственно и в первоочередном порядке связываться с задачей совершенствования законодательства и задачей совершенствования местных систем градорегулирования, а будет связываться только с «малым и наглядным» - с конкретными, ощутимыми и фрагментарными действиями[[43]](#footnote-43), выполняемыми на основании действующих противоречивых, часто деструктивных законодательных и иных актов, несовершенство которых «компенсируется» тем, что они оставляют администрациям почти абсолютную, то есть неконтролируемую извне свободу для произвольных, неформализованных-ненормируемых действий.

*5. Заключение*

Поскольку задачи данной статьи решены, можно переходить к заключению.

Псевдологика тождественна подлинной логике в том отношении, что она также предопределяет-направляет действия. Псевдологика, содержащаяся в актах-симулякрах, предопределяет псевдодействия – действия фрагментарные, пристрастные, несистемные, с негативными и даже деструктивными результатами – действия-симулякры. В субъективном плане спасает эту ситуацию от осознания её наличия и содержания то, что действия-симулякры материализуются – воплощаются в камне зданий, плитках мощения, в иных элементах благоустройства и прочих материальных, визуально воспринимаемых вещах. А то, что материализовано в камне, чего коснулись руки строителей, то уже «свято» - по умолчанию и по распространённой привычке должно обращаться в «абсолютное благо» - должно оправдывать ошибки псевдологики, а также активизировать их забвение, должно понуждать к тиражированию ошибок, к воспроизводству актов-симулякров и на их основе воспроизводимых действий-симулякров, в свою очередь обречённых воспроизводить-множить и далее вперёд в необозримое будущее результаты-симулякры.

Это значит, что псевдологика всегда настроена на создание замкнутых-порочных кругов, осознать возникновение и существование которых и тем более разорвать которые по прошествии времени становится всё более и более проблематичным как в мышлении, так и в действиях, поскольку псевдологика претендует на увековечивание – на утверждение почти вечной ситуации, характеризуемой неизбывной логической формулой «show must go on …».

Приложение

Таблица 1. Максимальная модель градостроительного нормирования (ГН) – основные положения

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Позиции, характеризующие систему градостроительного нормирования | Инструменты ГН | Комментарии, пояснения(\*) ТР – технические регламенты безопасности;(\*\*) ГР – градостроительные регламенты в составе правил землепользования и застройки - определяют правовой режим использования земельных участков и иных объектов недвижимости;(\*\*\*) НГП – нормативы градостроительного проектирования – определяют балансы между застройкой и инфраструктурой |
| ТР (\*) | ГР (\*\*) | НГП (\*\*\*) |
| 1. Градостроительное нормирование по целям: |  |  |  |  |
| - рациональность | **+** | **+** | **+** |  |
| - рациональность в части безопасности | **+** |  |  |  |
| - рациональность в части функциональности-пространственности: |  | **+** | **+** |  |
| - рациональность в части правового режима использования недвижимости |  | **+** |  |  |
| - рациональность в части балансов между объёмами застройки и её обслуживающей инфраструктурой |  |  | **+** |  |
| 2. Градостроительное нормирование по видам объектов: |  |  |  |  |
| - все виды объектов | **+** |  |  |  |
| - все виды объектов, кроме тех, которые нормируются не зональным способом (\*) |  | **+** |  | (\*) Объекты, нормируемые не зональным способом, - объекты, на которые не распространяются ГР и не устанавливаются ГР, например: территории общего пользования – дороги, улицы; озеленённые территории общего пользования – парки, набережные и т.д. |
| - объекты инфраструктуры (социальной, инженерно-технической, транспортной), параметрически соотнесённые с объёмами застройки, обслуживаемой этими объектами инфраструктуры |  |  | **+** |  |
| 3. Градостроительное нормирование по субъектам выполнения его требований: |  |  |  |  |
| - все субъекты градостроительной деятельности | **+** | **+** |  |  |
| - не все субъекты градостроительной деятельности, а только те, на которых согласно законодательству возложены обязанности, либо приняты обязательства создавать объекты инфраструктуры – органы власти, застройщики-девелоперы |  |  | **+** (\*) | (\*) В указанном отношении Градостроительный кодекс РФ содержит ошибку, источником которой является неверное определение понятия «градостроительный регламент»[[44]](#footnote-44). |
| 4. Градостроительное нормирование частей объектов и, или объектов целиком: |  |  |  |  |
| - ГН частей объектов и объектов целиком | **+** (\*) | **+** (\*\*) | **+** (\*\*\*) | (\*) Помимо нормирования объектов целиком (например, нормирование минимальных размеров земельных участков для определённых видов объектов различной величины, включая многоквартирные дома[[45]](#footnote-45)), нормируются части объектов, в том числе элементы их конструкций.(\*\*) Помимо нормирования общих параметров объектов (предельные параметры общей площади, высоты, процента застроенности земельного участка) могут нормироваться части объектов – параметры членения и оформления их фасадов, параметры благоустройства земельных участков, а также осуществляться, так называемое, «вертикальное зонирование» по видам функционального использования различных этажей[[46]](#footnote-46). (\*\*\*) При максимальной модели помимо нормирования общих параметров объектов инфраструктуры регионального, местного значения могут нормироваться также:- части таких объектов, например, посредством классификации местных улиц в сочетании с использованием стандартов их благоустройства[[47]](#footnote-47);- местные типологические особенности объектов социальной инфраструктуры относительно их размеров (вместимости), функционально-планировочной организации[[48]](#footnote-48).  |
| - ГН только объектов целиком |  |  | **+** (\*\*\*\*) | (\*\*\*\*) Согласно формальным требованиям действующего законодательства НГП могут распространяться на объекты инфраструктуры только целиком. С одной стороны, это хорошо, поскольку формально (не фактически) сдерживает деструктивную практику замещения градостроительных регламентов нормативами градостроительного проектирования. В другой стороны, это плохо, поскольку сдерживает развитие института НГП.  |
| 5. Градостроительное нормирование в части учёта фактора времени: |  |  |  |  |
| - требования нормирования действуют в каждый момент времени со дня принятия таких требований и далее в неопределённо далёкое будущее – до тех пор, пока не будут внесены изменения в соответствующие нормативные правовые акты | **+** | **+** |  |  |
| - требования нормирования действуют в виде: |  |  |  |  |
| - обязательств власти не позднее соответствующего срока обеспечить требуемое соотношение между объёмами застройки и её обслуживающей инфраструктурой, а также в виде санкций за неисполнение таких обязательств |  |  | **+** (\*) | (\*) Такие требования определяются максимальной моделью градорегулирования, но не действующим законодательством, которое надлежит усовершенствовать в указанной части[[49]](#footnote-49).  |
| - запретов на выполнение действий, в результате которых баланс между застройкой и инфраструктурой снизится ниже некоторых пороговых значений |  |  | **+** (\*) | (\*) Такие запреты определяются максимальной моделью, а градорегулирование в этой части осуществляется при синхронизации действия НГП и ГР с использованием института несоответствующего использования недвижимости[[50]](#footnote-50).  |
| 6. Градостроительное нормирование как обеспечение необходимого и достаточного путём: |  |  |  |  |
| - недопущения пересечений областей применения инструментов нормирования  | **+** (\*) | **+** (\*) | **+** (\*) | (\*) См. [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования][[51]](#footnote-51) |
| - максимизации возможностей каждого инструмента градостроительного нормирования | **+** (\*) | **+** (\*) | **+** (\*) | (\*) См. [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования] – таблицы приложения |
| 7. Градостроительное нормирование в части обеспечения связей между различными инструментами ГН: |  |  |  |  |
| - связь между ТР и ГР | **+** (\*) |  | (\*) Пример установления связи между ТР и ГР[[52]](#footnote-52)  |
| - связь между ГР и НГП |  | **+** (\*) | (\*) Пример установления связи между ГР и НГП[[53]](#footnote-53)  |
| - связь между ТР и НГП | **+** (\*) |  | **+** (\*) | (\*) Пример установления связи между ТР и НГП[[54]](#footnote-54)  |
| - связь между ТР, ГР и НГП | **+** (\*) | (\*) Пример установления связи между ТР, ГР и НГП[[55]](#footnote-55) |
| 7. Градостроительное нормирование, рациональным образом инкорпорирующее в себе стандарты благоустройства (\*) | **+** (\*) | **+** (\*) | **+** (\*) | (\*) См. таблицу 3 в данном тексте |

Таблица 2. Сопоставление альтернативных моделей правового обеспечения градостроительного нормирования.

Причины возникновения и проявления псевдологики замещения обязательного необязательным

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Позиции сопоставления | Альтернативные модели градостроительного нормирования (ГН) | Комментарии, пояснения |
|  | Модель максимальная-полная (\*) | Модель немаксимальная-неполная (\*\*) | (\*) В данной модели нет необходимости в замещениях по причине полноты всего необходимого.(\*\*)В данной модели есть псевдонеобходимость в замещениях по причине искусственно созданной, мнимой неполноты-недостаточности необходимого |
| Компоненты ГН обязательные-неупразднимые | Компоненты ГН обязательные-неупразднимые  | Компоненты, формально представляемые автономными от системы ГН – необязательные компоненты, если их рассматривать со стороны максимальной модели (\*) | (\*) Необязательные компоненты ГН:- являются таковыми по тем причинам, что они: 1) не имеют самостоятельных предметов нормирования, которые уже не содержались бы в обязательных компонентах; 2) искусственно, то есть безосновательно выделены в самостоятельные компоненты в немаксимальной модели;- представлены, например, не связанными с обязательными компонентами ГН «стандартами благоустройства»;- являются упразднимыми путём их инкорпорирования в обязательные компоненты ГН согласно максимальной модели |
| ТР (а) | ГР (б) | НГП (в) | ТР (а) | ГР (б) | НГП (в) | СГ (г) | СБ (д) | СИ (е) | (а) ТР - технические регламенты безопасности (могут обеспечиваться, в частности, сводами правил);(б) ГР – градостроительные регламенты в составе правил землепользования и застройки (ПЗЗ), определяют правовой режим использования земельных участков, включая права создания на них объектов с определённым назначением и параметрами;(в) НГП – нормативы градостроительного проектирования, устанавливают балансы между объёмами застройки и её обслуживающей инфраструктурой (социальной, инженерно-технической, транспортной);– формально выведенные (необоснованно) из ГН:(г) СГ – стандарты в области градорегулирования;(д) СБ – стандарты благоустройства;(е) СИ – стандарты иные. |
| 1. Наличие (+), отсутствие (-) исчерпывающей полноты системы градостроительного нормирования в целом | **+**  | **-** (\*)  | **-** (\*\*) | (\*) Отсутствие полноты по причине неиспользования потенциала обязательных-неупразднимых компонентов в системе ГН[[56]](#footnote-56)(\*\*) Отсутствие полноты по причине разрыва эффективных связей с обязательными-неупразднимыми компонентами в системе ГН |
| 2. Наличие (+), отсутствие (-) псевдонеобходимости в псевдозамещениях по причине создания искусственного отсутствия исчерпывающей полноты системы градостроительного нормирования в целом | **-**  | **+**  | **+**  |  |
| 3. Позиции в отношении технических регламентов безопасности – ТР: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3.1. Наличие (+), отсутствие (-) единого, всеобъемлющего свода правил для подготовки всех видов документов градостроительного проектирования (\*) | **+** (\*) |  |  | **-** (\*) |  |  |  |  |  | (\*) См. вопрос 2.4 в Азбуке градостроительного нормирования |
| 3.2. Наличие (+), отсутствие (-) определяемых требованиями безопасности минимальных размеров земельных участков для объектов различных видов, включая многоквартирные дома (\*) | **+** (\*) |  |  | **-** (\*) |  |  |  |  |  | (\*) См. вопрос 2.2 в Азбуке градостроительного нормирования |
| 4. Позиции в отношении градостроительных регламентов – ГР: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4.1. Наличие (+), отсутствие (-) всех видов предельных параметров объектов, включая параметры, определяющие внешний облик зданий |  | **+** (\*) |  |  | **-** (\*) |  |  |  |  | (\*) См. вопрос 3.3 в Азбуке градостроительного зонирования |
| 4.2. Наличие (+), отсутствие (-) такого базового классификатора видов использования земельных участков (ВРИ), в котором увязывались бы ВРИ с предельными пространственными параметрами земельных участков и объектов, но не блокировались бы возможности ситуативных решений |  | **+** (\*) |  |  | **-** (\*) |  |  |  |  | (\*) См. вопрос 5.3 в Азбуке градостроительного зонирования |
| 4.3. Наличие (+), отсутствие (-) таких параметров и процедур, которые были бы увязаны с нормативами градостроительного проектирования в части недопущения разбалансированности объёмов застройки с её обслуживающей инфраструктурой |  | **+** (\*) |  |  | **-** (\*) |  |  |  |  | (\*) См. вопрос 2.3 в Азбуке градостроительного зонирования |
| 5. Позиции в отношении нормативов градостроительного проектирования – НГП: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5.1. Наличие (+), отсутствие (-) такого положения, которое может быть охарактеризовано логической формулой «собаки на сене», когда НГП вторгаются в «чужую» область нормирования, создавая ситуацию, когда: 1) с одной стороны, НГП нормируют неполноценно соответствующие позиции; 2) с другой стороны, «чужая» область нормирования, в которую вторглись НГП – градостроительные регламенты, как бы лишаются права нормировать то, что они обязаны нормировать. То есть, происходит эрозия всей системы ГН |  |  | **-** (\*) |  |  | **+** (\*) |  |  |  | (\*) См. вопросы 1.2, 4.1, 4.7, 4.8 в Азбуке градостроительного нормирования |
| 5.2. Наличие (+), отсутствие (-) такого положения, когда НГП увязываются с ГР и процедурами градостроительного зонирования для предотвращения разбалансированности между застройкой и обслуживающей её инфраструктурой |  |  | **+** (\*) |  |  | **-** (\*) |  |  |  | (\*) См. вопрос 2.3 в Азбуке градостроительного зонирования |
| 5.2. Наличие (+), отсутствие (-) такого положения, когда НГП увязываются со стандартами благоустройства территорий общего пользования  |  |  | **+** (\*) |  |  | **-** (\*) |  |  |  | (\*) См. вопрос 1.3 в Азбуке градостроительного нормирования |
| 6. Позиции в отношении содержательных и формальных связей между инструментами градостроительного нормирования – ТР, ГР, НГП: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6.1. Наличие (+), отсутствие (-) связей между ТР и ГР | **+** (\*) |  | **-** (\*) |  |  |  |  | (\*) См. вопрос 2.2 в Азбуке градостроительного нормирования |
| 6.2. Наличие (+), отсутствие (-) связей между НГП и стандартами благоустройства |  |  | **+** (\*) |  |  | **-** (\*) |  | **-** (\*) |  | (\*) См. вопрос 2.2 в Азбуке градостроительного нормирования |
| 7. Позиции в отношении компонентов, формально представляемых в немаксимальной модели автономными от системы ГН – в отношении стандартов градорегулирования, стандартов благоустройства, иных стандартов |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7.1. Наличие (+), отсутствие (-) ситуации перевёртывания системы градорегулирования «с ног на голову», когда:- обеспечивается фактическое отсутствие ГР;- отсутствие ГР как бы оправдывает необходимость подготовки заинтересованными лицами точечно-площадочных стандартов градорегулирования, преобразуемых в документацию по планировке территории (ДПТ);- ДПТ, которая уже как бы не обязана соответствовать ГР, утверждается «через голову» ПЗЗ, а для оправдания такой перевёрнутости вводится эксклюзивное законодательство, согласно которому ДПТ и ПЗЗ «утверждаются одновременно», что является нонсенсом с правовой точки зрения |  |  |  |  | **+** (\*) | **+** (\*) | **+** (\*) | **+** (\*) | **+** (\*) | (\*) См.:- [Трутнев, 2018],- вопросы 1.1 – 1.4, 5.4, 5.5 в Азбуке градостроительного зонирования |
| 7.2. Наличие (+), отсутствие (-) ситуации, когда стандарты (стандарты в области градорегулирования, стандарты благоустройства,иные стандарты) превращаются в документы, неполноценно замещающие инструменты ГН (ГР, НГП), - в акты-симулякры |  |  |  |  | **+** (\*) | **+** (\*) | **+** (\*) | **+** (\*) | **+** (\*) | (\*) См. таблицу 3 в данном тексте  |

Таблица 3. Типология стандартов как формализованных, так и не формализованных законодательством – стандартов, которые устанавливаются, могут устанавливаться властью в контексте градостроительного нормирования

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Инструменты градостроительного нормирования-проектирования и в их составе содержащиеся, либо с ними связанные стандарты | Правовой статус стандартов | Комментарии, пояснения |
| Инструменты градостроительного нормирования-проектирования-программирования | Стандарты формализованные и не формализованные законодательством | Документы, соответствующие определениям N 162-ФЗ[[57]](#footnote-57) - обозначены знаком «˅» | Документы, в названиях которых используется, может использоваться слово «стандарты», но которые не определяются как стандарты согласно N 162-ФЗ, - обозначены знаком «˅» | Комментарии, пояснения |
| А. Технические регламенты безопасности - ТР | 1. Национальные стандарты – НЦ (\*) | **˅** НЦ обязательны для всех субъектов градостроительной деятельности |  | (\*) Наряду со сводами правил НЦ используются для обеспечения технических регламентов безопасности[[58]](#footnote-58) |
| Б. Градостроительные регламенты - ГР | 2. «Стандарты» (\*) в виде технического задания (\*\*) на подготовку предложений по изменению ГР в составе правил землепользования и застройки | **˅** (\*\*)Не имеют правовой силы указанные «стандарты» до тех пор пока они не реализованы-переведены в ГР в составе правил землепользования и застройки |  | (\*) Слово «стандарты» поставлено в кавычки по причине необязательности использования этого слова.(\*\*) Техническое задание может подготавливаться юридическим лицом в виде уполномоченного органа в составе местной администрации – см. пункт 3 статьи 14, статью 21 N 162-ФЗ |
| 3. «Стандарты» (\*) в виде рекомендаций частным лицам – правообладателям недвижимости – в части соблюдения требований ГР |  | **˅**Указанные «стандарты» не могут противоречить ГР. Вопрос о применении, не применении таких «стандартов» решается правообладателями недвижимости | (\*) Слово «стандарты» поставлено в кавычки по причине необязательности использования этого слова. |
| В. Нормативы градостроительного проектирования - НГП | 4. «Стандарты» (\*) в виде разделов НГП, относящихся, например, к благоустройству территорий общего пользования – улиц, парков, набережных |  | **˅** По факту включения в состав НГП указанные «стандарты» приобретают статус НГП – становятся обязательными для соответствующих субъектов в соответствующей части | (\*) Слово «стандарты» поставлено в кавычки по причине необязательности использования этого слова. |
| 5. «Стандарты» (\*) в виде технического задания (\*\*) на подготовку, например, проектов благоустройства улиц, парков, набережных | **˅** (\*\*)Такого рода «стандарты» являются обязательными только для лица, подготавливающего указанные проекты по договору с уполномоченным органом в составе администрации |  | (\*) Слово «стандарты» поставлено в кавычки по причине необязательности использования этого слова.(\*\*) Техническое задание может подготавливаться юридическим лицом в виде уполномоченного органа в составе местной администрации – см. пункт 3 статьи 14, статью 21 N 162-ФЗ |
| Г. Программы, подготавливаемые властью в области градорегулирования, жилищного строительства, развития инфраструктуры | 6. «Стандарты» (\*) в виде технического задания (\*\*) для подготовки программы | **˅** (\*\*)Не являются обязательными для третьих лиц указанные «стандарты» до тех пор, пока они не будут реализованы-переведены в ГР, а также в НГП (где может возникнуть обязательность для соответствующих субъектов в соответствующих случаях) |  | (\*) Слово «стандарты» поставлено в кавычки по причине необязательности использования этого слова.(\*\*) Техническое задание может подготавливаться юридическим лицом в виде уполномоченного органа в составе местной администрации – см. пункт 3 статьи 14, статью 21 N 162-ФЗ. |
| 7. «Стандарты» (\*) в виде разделов утверждённых программ, которые в свою очередь используются при подготовки технических заданий (\*\*) для реализации-перевода соответствующих положений программы в ГР, НГП |  |
| Д. Проектные предложения, адресуемые власти со стороны заинтересованных юридических лиц – девелоперских фирм в виде «точечно-площадочных стандартов» | 8. «Стандарты» (\*) как проектные предложения, направляемые власти для подготовки документов вида 2, 4, 5, 6. |  | **˅** Не имеют правовой силы указанные «стандарты» до тех пор, пока они не будут переведены в инструменты градостроительного нормирования – в ГР, НГП. | (\*) Слово «стандарты» поставлено в кавычки по причине необязательности использования этого слова |
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Трутнев Э.К. Материалы из «Азбуки правового градорегулирования»: <http://abc-urban.ru/>

- 2017, Азбука ГЗ – «Азбука градостроительного зонирования»: <http://abc-urban.ru/docfiles/tema1/6%20A%20Azbuka%20gradzone.pdf>

- 2017, Азбука ГН – «Азбука градостроительного нормирования»: <http://abc-urban.ru/docfiles/tema1/8%20A%20Azbuka%20gradnorm.pdf>

1. Использованы материалы <http://abc-urban.ru/docfiles/tema1/q8.2.1.4.pdf> [↑](#footnote-ref-1)
2. Доказательства этого утверждения содержатся, например, в [Трутнев, 2015, 2016, 2017, 2018]. [↑](#footnote-ref-2)
3. Для начала будем использовать рабочее определение: градостроительное нормирование – это система необходимых и достаточных правовых инструментов регулирования градостроительной деятельности трёх видов - технических регламентов безопасности (1), градостроительных регламентов (2), нормативов градостроительного проектирования (3), взаимосвязанных между собой. [↑](#footnote-ref-3)
4. См., например, таблицы 1 и 2, вопросы 1.3, 3.4, 4.8 в [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования]. [↑](#footnote-ref-4)
5. Потребуется ещё одно рабочее определение, истинность которого будет испытана последующим анализом (см. пункт 2 данного текста): симулякры в градорегулировании – это то, что в законодательной практике, воплощаемой в практике градостроительного проектирования, явлено в двух проявлениях, в виде: 1) законодательных норм, допускающих неопределённости формулировок и даже противоречия иным нормам и логические ошибки; 2) нормативные правовые акты, использующие в качестве основания неопределённости, противоречия и ошибки законодательных норм, либо сами порождающие противоречия и ошибки – акты, явленные, в том числе, в виде вторичных производных документов иллюстративного-объяснительного характера, у которых фактически нет самостоятельных предметов правового регулирования, которые до появления таких актов уже не содержались бы в трёх инструментах градостроительного нормирования (технических регламентах, градостроительных регламентах, нормативах градостроительного проектирования), акты, которые самим фактом своего официального принятия и как бы автономного существования умаляют значимость и эффективность применения первичных документов, необоснованно вытесняя их на обочину практики и деструктивно воздействуя на утверждение системности-рациональности градорегулирования в целом. [↑](#footnote-ref-5)
6. См., например, вопросы 1.1 – 1.4 в [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного зонирования]. [↑](#footnote-ref-6)
7. См., например, вопрос 3.1 в [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного зонирования]. [↑](#footnote-ref-7)
8. См., например, вопросы 2.7, 3.6, 5.4 в [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного зонирования]. [↑](#footnote-ref-8)
9. Упоминания о добровольности применения норм в отношении объектов нормирования, стандартизации содержатся в федеральных законах, например, в: 1) Федеральном законе от 27.12.2002 N 184-ФЗ «"О техническом регулировании"» - часть 1 статьи 16.1; 2) Федеральном законе от 29 июня 2015 г. N 162-ФЗ "О стандартизации в Российской Федерации" - пункт 1 статьи 2. [↑](#footnote-ref-9)
10. Помимо двух указанных толкований можно допустить также и такое толкование: 1) имеется норма в виде цели; 2) цель может достигаться разными способами, в отношении которых и применяется формулировка выбора того или иного способа «на добровольной основе». Такая формулировка способов действий может быть распространена на техническое регулирование безопасности элементов зданий (выбор строительных материалов, конструктивных схем), но не на определение градостроительных параметров зданий извне – со стороны собственно градорегулирования. Поэтому развивать указанное толкование в данной статье мы не будем и сосредоточимся на «внешних» градостроительных аспектах регулирования. [↑](#footnote-ref-10)
11. Формально этот вывод можно было бы оспорить, указав на факт номинального наличия в эксклюзивном законодательстве особого, не универсального нормирования применительно к условиям, так называемой, «стеснённой застройки». Однако, содержательный анализ этой эксклюзивной нормы доказывает её ущербность в части несоответствия общей и правовой логике. См. об этом вопрос 2.3 (о противоречиях фундаментальным принципам законодательства о техническом регулирования новелл относительно определения требований безопасности «в условиях стеснённой городской застройки») в [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования]. [↑](#footnote-ref-11)
12. Такое ограничение «соответствующими видами субъектов» должно относиться к нормативам градостроительного проектирования, посредством которых устанавливаются балансы между объёмами застройки и её обслуживающей инфраструктурой различных видов – балансы, ответственность за создание и поддержание которых не должна распространяться на всех без исключения субъектов градостроительной деятельности, но только на некоторых. Более подробно об этом см. вопрос 4 в [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования]. [↑](#footnote-ref-12)
13. Кроме случаев изменения самой нормы, выполненного в соответствии с процедурными требованиями законодательства. [↑](#footnote-ref-13)
14. Некоторые, наиболее одиозные примеры такой непоследовательности представлены в [Трутнев, 2018]. [↑](#footnote-ref-14)
15. Попытки посредством эксклюзивного законодательства лишить требования безопасности их универсальности создают проявления абсурдных ситуаций – дискредитирует производимое властью нормирование посредством такого ошибочного законодательства. См. об этом вопрос 2.3 в [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования]. [↑](#footnote-ref-15)
16. См. вопрос 3.2, таблицы 1, 2 в [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования]. [↑](#footnote-ref-16)
17. По этому поводу см., например, [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного зонирования] - вопрос 3.1 о максимизации антипринципа неформализации в системе незонирования – о правовом обеспечении технологии применения дополнительных процедур, связанных с подготовкой, так называемых, архитектурно-градостроительных решений, а также вопрос 5.5 о развилках направлений, по которым в будущем может развёртываться процесс максимизации незонирования. [↑](#footnote-ref-17)
18. См. об этом [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного зонирования] - вопрос 5.3 о методологических основах унификации градостроительных регламентов, а также о классификаторе видов разрешённого использования земельных участков. [↑](#footnote-ref-18)
19. См. об этом [Трутнев, 2018]. [↑](#footnote-ref-19)
20. См., например: [Трутнев, 2018, Азбука градостроительного нормирования] - вопрос 3.4, [Трутнев, 2018, Азбука градостроительного зонирования] – вопрос 2.3. [↑](#footnote-ref-20)
21. Здесь показательной является уже отмеченная выше ошибка эксклюзивного законодательства относительно псевдовозможности особого технического регулирования в условиях «стеснённой застройки». См. об этом [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования] - вопрос 2.3. [↑](#footnote-ref-21)
22. См., например, [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования] – вопрос 3.2 о необходимости и особенностях обеспечения связи между градостроительными регламентами правил землепользования и застройки и рамочными-балансовыми показателями генерального плана. [↑](#footnote-ref-22)
23. См., например, [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного зонирования] – вопрос 5.3, [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования] – вопрос 4.4. [↑](#footnote-ref-23)
24. См. [Трутнев, 2018]. [↑](#footnote-ref-24)
25. См. таблицу 1 в данном тексте, а также [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования] – таблицы 1 и 2. [↑](#footnote-ref-25)
26. См. [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного зонирования] – вопросы 5.4, 5.5. [↑](#footnote-ref-26)
27. См. [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования]: вопрос 4.1 о причинах возникновения, способах сохранения и преодоления модели «замещающего» нормирования посредством нормативов градостроительного проектирования; вопрос 4.7 об идеологии и принципах нормирования мест хранения автомобилей в городе; вопрос 4.8 о проблемахрегулирования посредством НГП инфраструктурного обеспечения застройки в связи с распространением апартаментов. [↑](#footnote-ref-27)
28. С особой очевидностью невозможность такой подмены обнаруживается в случаях, связанных с попытками регулировать, так называемые, апартаменты без использования градостроительных регламентов в составе правил землепользования и застройки. То есть, упразднение-девальвация одного из инструментов градостроительного нормирования оборачивается деструкцией - атрофией всей системы. См. об этом также Трутнев Э.К. Сбалансированность города: правовые аспекты. // Городской альманах: вып. 6. – М: Институт экономики города, 2014. [↑](#footnote-ref-28)
29. Этот вид симулякров-подмен наиболее открыто и дерзко явил себя в отношении института градостроительного зонирования – правил землепользования и застройки. См. об этом, например, [Трутнев, 2018], [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного зонирования] – вопросы 5.4, 5.5. [↑](#footnote-ref-29)
30. К этому виду симулякров могут быть причислены, например, следующие законодательные нормы: 1) о допущении того, чтобы местная власть отказывалась от установления предельных параметров в составе градостроительных регламентов; 2) о допущении того, чтобы документация по планировке территории не соответствовала правилам землепользования и застройки; 3) о допущении того, чтобы застройщиками рассматривались лица, не имеющие прав на земельные участки при том, что и земельные участки не были бы сформированы согласно общим требованиям законодательства; 4) о допущении того, чтобы изменения правил землепользования и застройки могли производиться в предельно сжатые сроки по запросам и согласно интересам заинтересованных лиц, и такие изменения производились бы не представительным, но исполнительным органом власти; 5) о допущении иных положений, деструктивно воздействующих на систему градорегулирования. См. об этом, например, [Трутнев, 2017, 2018]. [↑](#footnote-ref-30)
31. См. [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования] – вопрос 4.1 о причинах возникновения, способах сохранения и преодоления модели «замещающего» нормирования посредством нормативов градостроительного проектирования. [↑](#footnote-ref-31)
32. См. таблицы 1, 3 и пункт 3 в данном тексте. Примерами симулякров вида Б2 могут служить формально не включённые в инструменты градостроительного нормирования стандарты благоустройства – акты, которые вне этих инструментов в принципе не способны обеспечить полноту и системность регулирования-управления. [↑](#footnote-ref-32)
33. Здесь уместно указать на то, что в отечественном градорегулировании соотношение «обязательное-необязательное» периодически становится предметом неартикулированных дискуссий. После того как затихла активная, но малосодержательная дискуссия о соотношении пары «генеральный план – мастер-план», должна возникнуть новая, также малосодержательная дискуссия о соотношении пары «обязательные нормы – псевдообязательные и квазиобязательные стандарты». [↑](#footnote-ref-33)
34. См., например, [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования]. [↑](#footnote-ref-34)
35. Со стороны власти осуществляется контроль соблюдения границ для «широкого выбора», но не контроль конкретного решения в этих границах. В этом состоит фундаментальное отличие максимальной модели от немаксимальной модели градорегулирования – отличие, которое почти не замечается профессионалами от архитектуры, - отличие системы зонально-правового градорегулирования, от системы точечно-административного градостроительства социалистического, антирыночного и антиправового толка, закрепившейся в современной практике. Об этом см., например, [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного зонирования] – вопрос 3.1 о максимизации антипринципа неформализации в системе незонирования – о правовом обеспечении технологии применения дополнительных процедур, связанных с подготовкой, так называемых, архитектурно-градостроительных решений. [↑](#footnote-ref-35)
36. За исключением национальных стандартов, обеспечивающих, наряду со сводами правил, реализацию технических регламентов безопасности. [↑](#footnote-ref-36)
37. См. [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования] – вопрос 2.2. [↑](#footnote-ref-37)
38. Балансы являются либо не установленными, либо не актуализированными, либо установленными, но не обязательными в юридическом отношении по причине фактического отсутствия градостроительных регламентов. [↑](#footnote-ref-38)
39. Экспериментальные оценки подобных стандартов показывают нечто закономерное, а именно то, что содержащиеся в них объёмы застройки превышают представления о реальной оптимальности в среднем на 30%. [↑](#footnote-ref-39)
40. О содержательной и формально-юридической ущербности этих законодательных новелл см. [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного зонирования] – вопросы 2.2, 2.7. [↑](#footnote-ref-40)
41. Здесь действует ставший почти универсальным для администрирования принцип «меньше сделаешь – больше получишь», который практикуется не только для подготовки градостроительной документации. По этому поводу см. также [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного зонирования] – вопрос 2.6 о неправомерном взимании платы за изменения видов разрешённого использования земельных участков. [↑](#footnote-ref-41)
42. Заинтересованные читатели могут познакомиться с опубликованными доводами, доказательствами и предложениями в [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного нормирования, Азбука градостроительного зонирования]. [↑](#footnote-ref-42)
43. Конкретными, ощутимыми и фрагментарными предопределено быть прежде всего действиям по благоустройству, поскольку они: 1) поверхностны в буквальном и переносном смыслах, относительно малозатратны и эффективны в визуальном отношении – способны ярко и точечно явить привлекательное качество на фоне почти общераспространённого отсутствия того, что соответствовало бы представлениям о приемлемом качестве городской среды; 2) способны отвлечь внимание от первостепенных задач совершенствования устройства и функционирования локальных систем градорегулирования, как бы убеждая граждан в том, что здесь всё в порядке. [↑](#footnote-ref-43)
44. См. вопрос 3.2 об определении понятия «градостроительный регламент» в [Трутнев, 2017, Азбука градостроительного зонирования]. [↑](#footnote-ref-44)
45. См. вопросы 1.1, 1.2, 2.2 в [Азбука градостроительного нормирования]. [↑](#footnote-ref-45)
46. См. вопрос 3.3 о полноте состава параметрической компоненты градостроительных регламентов, их взаимосвязи с иными институтами в системе градостроительного нормирования в [Азбука градостроительного зонирования]. [↑](#footnote-ref-46)
47. См. вопрос 1.3 о цепочках параметрических связей между различными документами градостроительного проектирования - связей, обсуждаемых на примере регулирования и благоустройства улично-дорожной сети, определения правового статуса стандартов такого благоустройства, в [Азбука градостроительного нормирования]. [↑](#footnote-ref-47)
48. См. вопрос 4.9 о связи процесса подготовки НГП с определением локально дифференцированной типологии объектов социального обслуживания, отвечающей особенностям конкретного города, в [Азбука градостроительного нормирования]. [↑](#footnote-ref-48)
49. См. вопрос 4.2 о том, являются ли НГП обязательствами публичной власти перед населением по обеспечению достижения к соответствующим срокам значений этих нормативов, в [Азбука градостроительного нормирования]. [↑](#footnote-ref-49)
50. См. вопрос 2.3 об устойчивости и изменчивости прав использования недвижимости на примере применения института «несоответствующего использования» в [Азбука градостроительного зонирования]. [↑](#footnote-ref-50)
51. Вопросы: 1.2 - о непересечении показателей и их связности - показателей, определяемых техническими регламентами безопасности и градостроительными регламентами; 3.1 – о неправомерной технологии замещения показателей одного института показателями другого института. [↑](#footnote-ref-51)
52. См. вопрос 2.2 о минимальных размерах земельных участков, о том, должны ли в законодательстве о техническом регулировании безопасности устанавливаться минимальные размеры земельных участков, в том числе и для многоквартирных домов, о том, какие негативные последствия возникают при отсутствии такого установления, в [Азбука градостроительного нормирования]. [↑](#footnote-ref-52)
53. См. вопрос 2.3 в [Азбука градостроительного зонирования]. [↑](#footnote-ref-53)
54. См. вопрос 1.3 в [Азбука градостроительного нормирования]. [↑](#footnote-ref-54)
55. См. связь вопроса 1.3 в [Азбука градостроительного нормирования] с вопросом с вопросом 3.3 в [Азбука градостроительного зонирования]. [↑](#footnote-ref-55)
56. См. вопрос 3.3 в [Азбука градостроительного зонирования]. [↑](#footnote-ref-56)
57. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. N 162-ФЗ "О стандартизации в Российской Федерации". [↑](#footnote-ref-57)
58. Ныне для обеспечения технических регламентов безопасности используются четыре национальных стандарта, относящихся к (1) строительным конструкциям, (2) обследованию зданий и сооружений, (3) оценке прочности бетонов, (4) наружной рекламе – см.: Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2014 г. N 1521 "Об утверждении перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений".

Следует указать на наличие в законодательстве неопределённости в части разграничения содержания и правового статуса национальных стандартов и сводов правил – документов, используемых для реализации технических регламентов. [↑](#footnote-ref-58)