

## Вопросы идентичности морфологии застройки города

Жизнь как процесс функционирования не нуждается в понимании её устройства. Подобным же образом строительство как функция-бизнес не нуждается императивным образом в понимании того, как устроено *градорегулирование*<sup>1</sup>. Напротив, обретение такого понимания может принести вред строительству как функции-бизнесу, поскольку градорегулирование – это, среди прочего, оправданные и доказанные в их необходимости локальные ограничения на объёмы застройки, принудительно уменьшающие прибыль конкретным деятелям-бизнесменам и, соответственно, приносящие им вред. Этот факт логики и практики<sup>2</sup> должен учитываться, а его нынешняя неизученность не должна исказить смыслы *теории градорегулирования* вместе с её мнимыми «абстракциями» наподобие той, которая называется *идентичность морфологии застройки города*. Для обретения понимания того, что это такое, подготовлен данный текст.

Никому не дано знать в полную меру область существования-развёртывания самого себя - того, что есть «я» подлинный-настоящий, но зато взамен дано знать почти наверняка ту область предательства себя, где «я» существовать-развёртываться не должен. Аналогичная ситуация наблюдается и с городами. В одном случае мы можем говорить об идентичности морфологии, а в другом – о неидентичности морфологии застройки города. Поскольку легче воспринять-понять другой, «неидентичный случай», то он может использоваться как отправная точка для настраивания усилий разума на приобретение понимания того, что есть идентичная-подлинная морфологии застройки нашего и всякого иного города. Оказывается, что такое понимание существует до нас и начинает предъясвлять себя нам в последовательности следующих доказательных положений.

1. Идентичная морфология застройки города – это:

- то, что всегда существует для каждого-всякого города как некая объективная реальность в виде нематериальной области возможностей (осознанных, неосознанных - осуществлённых, не осуществлённых, в том числе упущенных, ликвидированных),

---

<sup>1</sup> В данном тексте *жирным курсивом* обозначены понятия, определения которым даны в «Азбуке понятий градорегулирования с иллюстрациями», размещённой по адресу <https://urban.hse.ru/mirror/pubs/share/898267784.pdf> (по состоянию на 23.02.2024, а также на более поздние даты).

<sup>2</sup> См. «Вопросы о дуалистическом законодательстве и о том, что такое «приватизация» градорегулирования» - текст, размещённый по адресу: <https://urban.hse.ru/mirror/pubs/share/945178918.pdf>

располагаемой за пределами области запретов (также объективно существующей) – запретов не соблюдать *ценности пространственные базовые*;

- то, что не всегда существует в нынешней практике поскольку в некоторых случаях навсегда перестало быть возможным (кроме фрагментарных проявлений) по причине отсутствия осознания, или намеренного-осознанного неприятия необходимости законодательного закрепления ценностей пространственных базовых – неприятия ради неоправданного, но приоритетного обеспечения *выгодоприобретательных интересов* для административных и иных *альфа-бенефициаров строительства*.

2. В отношении темы «морфология застройки города» существует то, что может быть названо её «логическим саморазвёртыванием», а также существуют противоположные друг другу логико-правовые алгоритмы её уразумения.

*Логическое саморазвёртывание смыслов градорегулирования* – это ситуация, при которой минимизирована личностная позиция аналитика до уровня беспристрастной, объективной фиксации проявлений того, что изучается, - проявлений, неотъемлемо-генетически присущих объекту изучения.

Диаметрально противоположные друг другу логико-правовые алгоритмы саморазвёртывания того, что есть морфология застройки города, таковы:

- логико-правовой алгоритм саморазвёртывания идентичной морфологии застройки города - саморазвёртывания из полноты минимально необходимых ценностей пространственных базовых (см. далее пункт 3);

- логико-правовой алгоритм саморазвёртывания неидентичной морфологии застройки города «из неполноты» - из непризнания и неприменения некоторых ключевых ценностей пространственных базовых (см. далее пункт 4).

Поскольку для обретения истинного понимания необходимо представить завершённый образ-результат саморазвёртывания изучаемого явления, а завершённость саморазвёртывания морфологии застройки связана с величиной города, то дальнейшее рассмотрение в данном тексте будет сосредоточено на вопросах правовой логики адекватного градорегулирования развития отечественных мегаполисов по преимуществу.

3. Логико-правовой алгоритм саморазвёртывания идентичной морфологии застройки мегаполиса – саморазвёртывания из полноты минимально необходимых *ценностей пространственных базовых*.

3.1. Ценности – это то, что указывает на существование того, что как бы свободно от времени, поскольку: а) то, что ценно «сейчас», возникло не из «сейчас», но из прошлого (ближнего, или дальнего); б) то, что ценно «сейчас», потому является ценным именно

«сейчас», что оно ориентировано на сохранение и после «сейчас» - на существование в качестве ценного в будущем (ближнем, или дальнем).

Поскольку ценностям невозможно не существовать в цивилизованном человеческом обществе, а небрежение ценностями порождает деструкции жизни (функциональные, психологические, социальные), то ценности обречены-должны стать целями законодательного сохранения-убережения:

- для объектов-свидетельств «ценностей прошлого». Здесь обнаруживают себя цели законодательного сохранения-убережения ценностей от упразднения в понимании и действиях. Принципиально важным является то, что такое сохранение-убережение может стать возможным только тогда, когда уберегается от упразднения не только сам объект как свидетельство прошлого, но и неотрывное от него ближайшее окружение<sup>3</sup>. Этот принцип очевиден для «ценностей прошлого», но фактически он является универсальным – подлежащим распространению в некотором модифицированном виде также и на «ценности настоящего-будущего»;

- для объектов-воплощений «ценностей настоящего-будущего». Здесь обнаруживают себя цели законодательного убережения ценностей от упразднения в понимании и действиях посредством сочетания: а) критериальных порогов-границ между ценным-оберегаемым и тем, что не ценно и потому не подлежит убережению – фактически является анти-ценным, деструктивным; б) запретов на создание анти-ценного, поскольку отказ от введения таких законодательных запретов есть ничто иное, как фактическое дозволение («задним числом - контрабандой») создавать анти-ценное и автоматически упразднить (по недосмотру-недомыслию) то, что исходно было признано ценным и фактически таковым является (см. об этом далее - пункт 3.3в).

В данный текст введено ограничение - обсуждается логика градорегулирования в отношении «ценностей настоящего-будущего».

### **3.2. Идентичность морфологии застройки города** – это то, что:

- произрастает из ценностей пространственных базовых – таких ценностей, упразднение которых гарантирует неизбежное наступление деструктивных следствий для практики городской жизни – следствий осознанных, либо не осознанных;

- в силу указанного положения должно стать объектом осмысления и целенаправленного регулирования согласно пунктам 3.3 – 3.5.

---

<sup>3</sup> На эту тему см., например, текст «Вопрос о псевдоправовой охране памятника для его упразднения», размещённый по адресу: <https://urban.hse.ru/mirror/pubs/share/348646230.pdf>

3.3. **Ценности пространственные базовые (ЦПБ)** – это то, что определяется взаимосвязанными положениями в подпунктах 3.3а, 3.3б и 3.3в<sup>4</sup>:

3.3а) ЦПБ - это то, чему невозможно не быть в силу элементарных законов существования городских сообществ граждан;

3.3б) ЦПБ - это то, что является минимально необходимым, - то, меньше чего должно быть запрещено создавать законом, - то, что фактически является императивными требованиями безопасности (утилитарной, социальной), - то, что должно регулироваться федеральным законодательством о техническом регулировании безопасности, - то, что должно становиться базисом-фундаментом для дальнейшего развёртывания-наращивания ценностей пространственных-морфологических (сверх минимальных-базовых ценностей) уже на местном уровне посредством применения института правового-градостроительного зонирования;

3.3в) ЦПБ - это то, что в обязательном порядке должно содержать среди прочего и такой фундаментальный и примечательный вид ценности в составе ценностей пространственных базовых как минимальные размеры приобъектных пространств («дворов») – те минимальные размеры, которые:

- должны определяться с позиции обеспечения минимальных требований безопасности (комплексной безопасности - функциональной, социальной, экологической, гигиенической) посредством федерального законодательства о техническом регулировании безопасности;

- должны определять область дозволенного, параметрическую область **соразмерной застройки** жилой – ту область, в пределах которой (не выходя за пределы которой) должны дифференцироваться параметры соразмерной застройки сообразно конкретным местным условиям – дифференцироваться посредством применения института правового-градостроительного зонирования (посредством применения правил землепользования и застройки - ПЗЗ).

- должны определяться так, что вместе-одновременно с установлением параметрической области дозволенного для **соразмерной застройки** определялись бы: 1) параметрическая область недозволенного-запретного – для **несоразмерной застройки** (это потому так должно быть, что в соответствии с элементарной логикой не имеет смысла что-то разрешать без одновременного установления запрета делать нечто диаметрально противоположное разрешённому – то, что без введения запрета фактически дозволялось бы и упраздняло, обесмысливало бы исходно введённое разрешение на создание соразмерной застройки); 2)

---

<sup>4</sup> Ниже использованы положения, представленные в развёрнутом, доказательном виде в тексте «Вопросы о безопасности, ценностях и требованиях морфологии соразмерной застройки», размещённом по адресу: <https://urban.hse.ru/mirror/pubs/share/930062913.pdf>

возможности формирования мега-центров для мегаполисов, как бы компенсирующих созданием «небоскрёбной застройки» тот предположительный «недобор» объёмов застройки, который может произойти по причине введения запрета на создание несоразмерной застройки<sup>5</sup>.

3.4. Итог саморазвёртывания логики, начатой выше с признания полноты ценностей пространственных базовых, состоит в неотвратимом признании того, что идентичная морфология застройки мегаполиса – это такая морфология<sup>6</sup>:

- которая не может быть иной, как только поляризованной-дифференцированной (противоположной морфологии неполяризованной-недифференцированной)<sup>7</sup>;

- которая не может формироваться иначе, как только на основе: 1) использования полноты минимально необходимых *ценностей пространственных базовых*; 2) признания-необходимости применения в законодательстве юридически значимых параметров для (а) разрешаемой *соразмерной застройки* жилой и (б) не разрешаемой, запрещаемой *несоразмерной застройки*; 3) применения инструментов *подлинного градорегулирования*, включая инструменты правового-градостроительного зонирования, явленные в правилах землепользования и застройки, - инструментов, позволяющих, в частности, для мегаполисов осмысленно выделять зоны концентрации «небоскрёбной застройки» и блокировать деструктивное, повсеместное-неразличающее распространение того, что называется *неприкаянными небоскрёбами*.

3.5. По объективным основаниям получается следующее:

- в обществе, претендующем на обладание некоторого уровня цивилизованности, не может не ставиться законодательная задача целенаправленного формирования идентичной морфологии застройки городов, включая мегаполисы;

- эта задача не может быть решена в принципе без законодательного признания и параметрического закрепления *ценностей пространственных базовых* (дополнительно см. ниже пункт 4);

- не существует иной рациональной логики саморазвёртывания положений из параметрического закрепления ценностей пространственных базовых, кроме той логики, которая изложена в данном пункте 3 и отражает неотъемлемость того, что является *критериальностью в градорегулировании*<sup>8</sup>;

<sup>5</sup> Для уяснения положений данного пункта в их параметрическом проявлении предлагается обратить особое внимание на таблицу в пункте 2.4 текста «Вопросы о безопасности ...» - текста, указанного выше.

<sup>6</sup> См. далее пункт 4.3 в порядке сопоставления признаков идентичной и неидентичной морфологии застройки мегаполиса.

<sup>7</sup> См. *морфология застройки города, виды морфологии застройки города*.

<sup>8</sup> См. также *критериальная шкала соразмерной застройки*.

- реализация указанной единственно возможной рациональной логики целенаправленного формирования идентичной морфологии застройки мегаполиса в принципе не может быть выполнена без применения *системы зонального-правового градорегулирования* и, соответственно, без отвержения *несистемы точечного-административного градостроительства*, основанной на деструктивных положениях *дуалистического законодательства о градорегулировании*.

3.6. В данном пункте 3 представленное описание логико-правового алгоритма саморазвёртывания из ценностей пространственных базовых идентичной морфологии застройки мегаполиса должно завершиться ответом на такой закономерный вопрос: «а стоит ли игра свеч», в чём состоят преимущества города с идентичной морфологией застройки над городом с неидентичной морфологией застройки?

Однако, ответ на этот закономерный вопрос должен быть сформулирован не здесь, но далее - в пункте 5.2 после рассмотрения в пункте 4 альтернативного логико-правового алгоритма саморазвёртывания противоположной морфологии - неидентичной морфологии застройки мегаполиса.

4. Противоположный логико-правовой алгоритм саморазвёртывания неидентичной морфологии застройки мегаполиса – саморазвёртывания из неполноты должного, из непризнания полноты минимально необходимых *ценностей пространственных базовых*.

4.1. С учётом результатов анализа, изложенных в предшествующем пункте 3, необходимо артикулировать некоторые положения относительно ценностей пространственных базовых.

Для ответственного регулирования развития города требуется не только заявить о соблюдении указанных ценностей, но и предъявить их полноту, поскольку несоблюдение (по недосмотру, или в соответствии со специальным намерением) каких-либо ценностей может разрушить всю логическую и, соответственно, смысловую конструкцию относительно достижения идентичной морфологии застройки города.

Полнота минимально необходимых ценностей пространственных базовых – это полнота для того, чтобы обеспечить минимально необходимые условия для формирования идентичной морфологии застройки города. Указанная полнота складывается из ценностей безопасности двух основных видов: (1) ценностей, обращённых в требования функциональные-конструктивные-габаритные; (2) ценностей, обращённых в требования функциональные-пространственные-социальные<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> Подробнее об этом см. текст «Вопросы о безопасности ...», адрес расположения которого указан выше.

Неполнота минимально необходимых ценностей пространственных базовых – это отсутствие, а точнее фактический отказ от использования ценностей безопасности второго вида (ценностей, обращённых в требования функциональные-пространственные-социальные), прежде всего неиспользование требований в отношении минимальных размеров приобъектных пространств в виде «дворов». Неиспользование указанного вида требований является началом для саморазвёртывания альтернативного логико-правового алгоритма в отношении неидентичной морфологии застройки мегаполиса.

4.2. В предельно кратком виде инерционная логика самопроизвольного саморазвёртывания неидентичной морфологии застройки мегаполиса складывается после неоправданного и бесосновного допущения неполноты-нецелостности **ценностей пространственных базовых** (ЦПБ) – неизбежно-неотвратимо складывается из следующих положений, согласно которым такое допущение - это:

- утверждение на практике принципа **локальной-внесистемной максимизации застройки** (принцип ЛВМЗ);

- отрицание ради неприменения на практике института правового-градостроительного зонирования - ради «контрабандного применения» деструктивного для города принципа ЛВМЗ;

- утверждение **дуалистического законодательства о градорегулировании** - обеспечение посредством такого законодательства возможности **«приватизации» градорегулирования** ради **выгодоприобретательных интересов** административных и иных **альфа-бенефициаров строительства**.

4.3. У этой инерционной логики нет и не может быть рациональных-доказательных оснований<sup>10</sup>. Поэтому для неё была выработана и до сих пор успешно применяется особая юридическая технология, которая обеспечивается дуалистическим законодательством – псевдо-законодательством, существующем на основе продуцирования соответствующих противоречий. Задачи этой технологии задаются совсем не со стороны такой «абстракции» градорегулирования как **идентичная морфология застройки города**, но с противоположной стороны – со стороны обеспечения выгодоприобретательных интересов указанных субъектов. Чтобы наиболее эффективным образом обеспечить эти интересы потребовалось выполнить императивное требование логики - необходимо было решить две главные юридические задачи:

---

<sup>10</sup> Поскольку не могут существовать два диаметрально противоположных друг другу доказательства в отношении одного и того же вопроса, а одно неопровержимое доказательство уже было нами обретоно (см. пункт 3).

1) сделать так, чтобы институт правового-градостроительного зонирования перестал быть обязательным (перестали бы применяться в качестве обязательных, юридически значимых действий по подготовке и использованию правил землепользования и застройки);

2) сделать так, чтобы всё то, что относится к ценностям пространственным базовым, перестало бы увязываться с ценностями безопасности (каковыми они являются по своей сути) – перестало быть задачей федерального законодательства о техническом регулировании по установлению соответствующих минимально необходимых требований безопасности (установлению на начальной-инициативной стадии) и полностью перешло бы в область факультативных полномочий региональной-местной власти (но уже не в виде требований), которая при желании могла бы полностью освободить себя от обузы регулирования в этом отношении<sup>11</sup>.

Обе эти задачи в принципе невозможно решить непротиворечивым образом. Поэтому они решены посредством намеренного внедрения в законодательство соответствующих противоречий, что и было успешно выполнено путем создания раздвоенного-противоречивого, *дуалистического законодательства о градорегулировании*<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> В этом месте предлагается обратить внимание на два примечательных факта, свидетельствующих о наличии формальных и содержательных противоречий в нынешнем *дуалистическом законодательстве*:

1) первый факт – то, что:

- существует федеральный акт в виде свода правил "СП 54.13330.2022. Свод правил. Здания жилые многоквартирные. СНиП 31-01-2003" (утв. и введен в действие Приказом Минстроя России от 13.05.2022 N 361/пр), где имеется таблица 5.1, одно из положений которой определяет то, что не допускается создавать квартиры, минимальная площадь которых была бы меньше 28 кв. метров;

- вопреки существованию федерального акта, которому предписано определять минимально необходимые требования безопасности, - вопреки СП 54.13330.2022 (или наряду с существованием этого СП) принято Правительством Москвы (которое не обладает полномочиями по установлению минимальных требований безопасности) постановление от 23 июля 2024 года № 1672-ПП «О внесении изменений в постановления Правительства Москвы от 30 апреля 2013 г. № 284-ПП и от 28 марта 2017 г. № 120-ПП», где указывается, что площадь квартир не может быть менее 28 кв. метров. То есть, имеет место как дублирование полномочий, не допускаемое федеральным законодательством, так и превышение полномочий региональной властью;

2) второй факт – то, что:

- до определённого исторического момента существовали федеральные акты (СНиПы), устанавливающие юридически значимые запреты на создание приобъектных пространств («дворов» многоквартирных домов) в размерах меньше минимально необходимых. То есть, существовало законодательно закреплённое понимание (в ГрК РФ отражённое) того, что существуют минимально необходимые требования безопасности в виде соответствующих *ценностей пространственных базовых*;

- после определённого исторического момента указанное понимание вместе с соответствующими положениями ГрК РФ было упразднено (посредством № 171-ФЗ, принятого в 2014 году) – упразднено бездоказательно, но зато во исполнение принципа *локальной-внесистемной максимизации застройки* ради обеспечения *выгодоприобретательных интересов альфа-бенефициаров строительства* и ради распространения того, что впоследствии стало называться *человейниками*. Подробнее об этом см., например, вопрос 3.2.2 в книге «Градорегулирование ...», размещённой по адресу:

[https://www.urbanecomomics.ru/sites/default/files/verstka\\_kniga\\_2019\\_priv.pdf](https://www.urbanecomomics.ru/sites/default/files/verstka_kniga_2019_priv.pdf)

<sup>12</sup> Соответствующие доказательства и подробности о том, как это было сделано, см. «Вопросы о дуалистическом законодательстве и о том, что такое «приватизация» градорегулирования» - текст, размещённый по адресу:

<https://urban.hse.ru/mirror/pubs/share/945178918.pdf>

Следует заметить, что этот текст не случайно имеет второе название – такое: «Вопросы доказывания гипотезы умышленного внедрения противоречий в дуалистическое законодательство ради обеспечения выгодоприобретательных интересов административных и иных альфа-бенефициаров строительства».

4.4. Итог саморазвёртывания логики, начатой с непризнания полноты минимально необходимых ценностей пространственных базовых, состоит в неотвратимом наступлении того, что должно быть признано неидентичной морфологией застройки мегаполиса – такой морфологией, которая<sup>13</sup>:

- не может быть иной, как только неполяризованной-недифференцированной (противоположной морфологии поляризованной-дифференцированной)<sup>14</sup>;

- не может формироваться иначе, как только на основе: 1) неиспользования полноты минимально необходимых *ценностей пространственных базовых*, отвержения наиболее важных из них – таких, например, как ценности, обращённые в требования минимально необходимых размеров приобъектных пространств в виде «дворов»; 2) непризнания-неприменения в законодательстве юридически значимых параметров для (а) разрешаемой *соразмерной застройки* жилой и (б) не разрешаемой, запрещаемой *несоразмерной застройки*<sup>15</sup>; 3) неприменения инструментов *подлинного градорегулирования*, включая неприменение инструментов правового-градостроительного зонирования, предоставляемых правилами землепользования и застройки.

4.5. Получается, что при рассматриваемой альтернативе неизбежно происходит замалчивание того факта, что задача целенаправленного формирования идентичной морфологии застройки мегаполиса вообще не должна ставиться, поскольку если бы она ставилась, то:

- пришлось бы признать, что у этой задачи нет иного логического решения (и, соответственно, рационального практического решения), как только того, которое всегда и неизменно доказательно обнаруживает себя при осмыслении противоположной альтернативы (см. пункт 3);

- совершённое признание правоты противоположной альтернативы стало бы ничем иным, как необходимостью отказаться от ныне практикуемой *несистемы точечного-административного градостроительства* и перейти к *системе зонального-правового градорегулирования* – совершить действия, которые в нынешних условиях сохранения порядка функционирования административных и иных *альфа-бенефициаров строительства* и ими продуцируемого *дуалистического законодательства о градорегулировании* не имеют ясных перспектив для реализации – для обретения выгод указанными субъектами.

---

<sup>13</sup> См. также пункт 3.4 в порядке сопоставления принципов неидентичной и идентичной морфологии застройки мегаполиса.

<sup>14</sup> См. *морфология застройки города, виды морфологии застройки города*.

<sup>15</sup> См. также «человейники».

## 5. Резюме

5.1. Закономерно, что идентичность морфологии застройки городов является производным следствием из представлений горожан об устройстве жизни. Обнаруживается, что идентичность может восприниматься диаметрально противоположным образом, согласно либо представлению вида А, либо представлению вида Б - восприниматься как:

(А) положительное качество, поскольку считается, что быть собой лучше, чем быть не собой – не различать между тем, что хорошо, и тем, что плохо, не различать между лучше и хуже;

(Б) отрицательное качество, или не ценное, не ценимое качество, поскольку, якобы, не доказанным является правильность представления о том, что самим собой быть лучше, чем быть не собой, а более правильным, как будто, является представление, согласно которому человек должен обладать свободой прилаживать себя к динамично меняющимся, неуловимым обстоятельствам жизни и не принуждать себя к выбору между тем, что лучше, и тем, что хуже, поскольку стабильные-неизменные, базовые ценности и то, что с ними связано, - это, якобы, вредная иллюзия, которая должна быть отвергнута ради неочечного-неразличающего, свободного прития всего без исключения – ради тотального безразличия ко всему происходящему и творимому.

Эти диаметрально противоположные представления, перелагаемые на город, материализуются: либо в идентичной морфологии застройки мегаполиса – в морфологии поляризованной-дифференцированной (представление вида А); либо в неидентичной морфологии застройки мегаполиса – в морфологии неполяризованной-недифференцированной (представление вида Б)<sup>16</sup>.

5.2. В завершении должен быть дан ответ на закономерный вопрос, неизбежным образом явивший себя в пункте 3.6, - вопрос о том, «а стоит ли игра свеч» - кому нужна эта «абстракция» относительно идентичной морфологии застройки, в чём, собственно, состоят преимущества города с идентичной морфологией застройки перед городом с неидентичной морфологией застройки? В порядке ответа на поставленный вопрос следует указать на то, что имеются ответы с объективной стороны и со стороны их субъективного восприятия. Применительно к первому случаю ограничимся здесь указанием на соответствующие исследования – выполненные и предстоящие<sup>17</sup>. Применительно ко второму случаю происходит следующее.

---

<sup>16</sup> См. *морфология застройки города, виды морфологии застройки города*, а также рис. 19-2.3Б, 19-4.2В, 25 с комментариями в «Азбуке понятий градорегулирования ...», адрес размещения которой указан выше.

<sup>17</sup> См., например, *эффективность типов градорегулирования – сопоставление в терминах теории и практики*.

Почти не просматривается наличие субъектов ни ныне, ни в будущем, для которых достижение идентичности морфологии застройки города было бы необходимо в обязательном-принудительном порядке, кроме:

- предположительно, для ныне действующих немногих специалистов-профессионалов, которые утратили себя обретением доказательного понимания такой необходимости как для нынешних горожан, так и для будущих горожан, – необходимости, объясняемой тем, что идентичность морфологии застройки есть прямое проявление рационального порядка управления-устроения города, свидетельство качественной жизни в нём и наоборот. Здесь обнаруживается проявление объективной стороны ответа на поставленный вопрос;

- предположительно, для будущих горожан, которым доставшаяся по наследству, как бы навязанная им неидентичная морфология застройки города дорого обойдётся в виде различных проявлений прямого и косвенного вреда (функционального, психологического, социального). «Предположительно» потому, что, несмотря на реальную, материализованную осязаемость такого вреда, его причины вряд ли станут объектом аутентичного осмысления. Дело в том, что большинство будущих горожан почти наверняка сумеют (под давлением будничной необходимости) приспособиться к неблагоприятным и деструктивным обстоятельствам, в том числе посредством психологических и социальных мутаций в направлении, отвергающем необходимость обретения идентичности, а значит этим субъектам из будущего может стать безразличным тот факт, что город, в котором они живут, или тот, который они были вынуждены покинуть по причине невозможности там жить «по-человечески», не обрёл своей морфологической идентичности – перестал существовать как упущенная возможность предназначенного ему, но не состоявшегося, отвергнутого свершения<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> См. *прогноз изменений морфологии застройки мегаполиса*.