

Вопрос об индикаторе наличия/отсутствия идентичности морфологии застройки города и столичного мегаполиса, в частности¹

Для начала следует указать на то, что не является отвлечённым-абстрактным для города понятие «идентичность». В этом есть возможность убедиться посредством доказательств.

Идентичность морфологии застройки города² – это:

- признак наличия той **соразмерной застройки**, область существования которой отграничена от области существования **несоразмерной застройки** таким минимальным набором характеристик-показателей, который указывает на принудительное-обязательное соблюдение ценностей безопасности (минимально необходимых требований безопасности) – ценностей, отождествляемых с **ценностями пространственными базовыми**, и, соответственно, устанавливает юридически значимый запрет на игнорирование указанных ценностей - запрет на создание неидентичной морфологии застройки города³;

- признак «здоровья города», отображаемый соответствующим комплексным индикатором, который объективно существует (вопреки распространённому и «выгодному» незнанию об этом) и должен быть осмыслен и воспроизведён для руководства в процессе градорегулирования – для направления развития города по неложному направлению.

К более глубокому пониманию сути вопроса об указанном индикаторе следует приближаться последовательно: через пункт теоретический (1) к пункту практическому (2), завершаемому пунктом резюмирующим (3).

1. Индикатор – это то, сама возможность существования чего лишь тогда имеется (и может быть осмыслена), когда индикатором определяемое есть объективная реальность, являемая, как минимум, в части исходных-базовых оснований-смыслов того, что определяется.

Именно такая реальность обнаружена в отношении того, что является безусловной ценностью и называется **идентичность морфологии застройки города**. Поэтому:

¹ В заголовке представлена сокращённая формулировка вопроса. Более длинная, но зато более точная формулировка названия данного текста такова: «Вопрос о возможности существования и применения объективного индикатора наличия/отсутствия возможности удержания ныне и развёртывания в будущем идентичной морфологии застройки города и, в частности, столичного мегаполиса».

² В данном тексте жирным курсивом обозначены понятия, определения которым даны в «Азбуке понятий градорегулирования с иллюстрациями» (по состоянию на 23.02.24), размещённой по адресу: <https://urban.hse.ru/mirror/pubs/share/898267784.pdf>

³ Более подробно об этом см. «Вопросы о безопасности, ценностях и требованиях морфологии соразмерной застройки» - текст, размещённый по адресу: <https://urban.hse.ru/mirror/pubs/share/930062913.pdf>

а) сама возможность существования объективного индикатора в отношении наличия/отсутствия идентичной морфологии застройки города не только существует, но и должна в императивном порядке быть осмыслена и реализована на практике;

б) в действительности положение (а) ментально уже реализовано «до нас, без нас и для нас», а нам осталось лишь эту объективную реальность (в виде искомого индикатора) осмыслить и воспроизвести для практики *градорегулирования* посредством соответствующих слов, параметров, образов-образцов;

в) искомому индикатору логикой градорегулирования суждено быть комплексным – быть сочетанием взаимосвязанных положений, описывающих (в1) ценности пространственные базовые, (в2) параметры минимального-необходимого и (в3) их предъявляющие документы градостроительного проектирования, а также (в4) применяемый соответствующий *тип градорегулирования*;

г) комплексному индикатору (сложенному из взаимосвязанных компонентов в1, в2, в3, в4) суждено логикой градорегулирования описывать сводные юридически значимые границы, отделяющие, с одной стороны – (г1) область наличия самой возможности существования-развёртывания идентичной морфологии застройки города (той возможности, которая подлежит использованию - развёртыванию всего не запретного, не деструктивного в морфологическом отношении), а с другой стороны – (г2) область отторжения, недопущения к реализации посредством юридически значимых запретов противоположной возможности неидентичной-деструктивной морфологии застройки города;

д) комплексному индикатору логикой градорегулирования суждено быть предъявленным в виде, удобном для применения, - в виде критериальной-сопоставительной таблицы (см. далее пункт 2), где:

- «критериями идентичности», с которыми соотносятся различные типы градорегулирования, являются универсальные-объективные положения пунктов б), в), г);

- с «критериями идентичности» соотносятся характеристики двух альтернативных, антагонистических друг другу типов градорегулирования, существующих благодаря *дуалистическому законодательству: система зонального-правового градорегулирования (система ЗПГ) и несистема точечного-административного градостроительства (несистема ТАГ).*

2. Таблица. Положения в составе комплексного индикатора, указующего либо на наличие, либо на отсутствие возможности создавать идентичную морфологию застройки города – создавать ныне и в будущем⁴

⁴ См. также таблицу пункта 2.4 в тексте «Вопросы о безопасности, ценностях и требованиях морфологии соразмерной застройки», размещённом по адресу: <https://urban.hse.ru/mirror/pubs/share/930062913.pdf>

Универсальные-объективные положения в составе комплексного индикатора наличия/отсутствия идентичности морфологии застройки города	Виды соотнесённости с универсальными-объективными положениями комплексного индикатора: (+) – соответствие, (-) - несоответствие	
	<i>Система ЗПГ</i>	<i>Несистемы ТАГ</i>
1. Аутентичная система правового сохранения-убережения визуальных ценностей прошлого	+	- + ⁵
2. Правовое определение <i>ценностей пространственных базовых</i> , включая:		
2.1) определение в качестве ценностей безопасности, суть - минимально необходимых требований безопасности, (I) пороговых-крайних значений для <i>соразмерной застройки</i> параллельно с (II) территориальной дифференциацией её параметров внутри области, обозначенной пороговыми-крайними значениями (см. ниже положение 3);	+	- ⁶
2.2) установление юридически значимых запретов на создание <i>несоразмерной застройки</i> (кроме неустановления таких запретов для мега-центра мегаполиса – см. ниже положение 4)	+	- ⁷
3. Применение инструментов правового-градостроительного зонирования, включая территориальную дифференциацию параметров соразмерной застройки - дифференциацию, не выходящую за пределы области минимально необходимых требований безопасности, отождествлённых с <i>ценностями пространственными базовыми</i>	+	- ⁸
4. Применение особой технологии правового-градостроительного зонирования в отношении мега-центра мегаполиса (см. положение 2.2)	+	- ⁹
5. Включение положений 1, 2, 3, 4 в базовые-неотъемлемые документы градостроительного проектирования – в генеральный план города и в правила землепользования и застройки	+	- ¹⁰

⁵ Двойственное отображении в данной таблице как реакция *несистемы ТАГ* на указанную позицию объясняется наличием противоположных положений в местном законодательстве и в действиях администрации: 1) с одной стороны, имеется определённая в базовых положениях федеральным законодательством система охраны объектов культурного наследия; 2) с другой стороны, имеются примеры игнорирования этих положений. См., например, текст «Вопрос о псевдоправовой охране памятника для его упразднения», размещённый по адресу: <https://urban.hse.ru/mirror/pubs/share/348646230.pdf>

⁶ Несоответствие несистемы ТАГ указанным критериальным положениям определяется отказом от их установления. См. об этом текст «Вопросы о безопасности и неслучайной неполноте её минимально необходимых требований в своде правил градостроительного проектирования» по адресу <https://urban.hse.ru/mirror/pubs/share/962026876.pdf>; а также определение понятия *феномен правил землепользования и застройки для Москвы*.

⁷ Несоответствие несистемы ТАГ указанному критериальному положению определяется отказом от его установления. См. об этом текст «Вопросы о безопасности, ценностях и требованиях морфологии соразмерной застройки» по адресу: <https://urban.hse.ru/mirror/pubs/share/930062913.pdf>

⁸ Несоответствие несистемы ТАГ указанному критериальному положению определяется отказом от его установления и применения. См. предшествующую сноску.

⁹ Несоответствие несистемы ТАГ указанному критериальному положению является следствием неприменения института правового-градостроительного зонирования. См. «Вопрос о законном и незаконном способах неустановления предельных высот для объектов строительства» по адресу: <https://urban.hse.ru/mirror/pubs/share/909547985.pdf>

¹⁰ Несоответствие несистемы ТАГ указанному пятому критериальному положению является следствием неприменения предшествующих четырёх положений.

6. Применение <i>системы зонального-правового градорегулирования</i> как единственного института, представляющего возможность осознанного и законодательством гарантирующего сохранения-убережения и развёртывания во времени <i>идентичности морфологии застройки города</i> , в том числе, мегаполиса	+	- 11
---	---	------

3. Резюме

3.1. В условиях ныне господствующего *дуалистического законодательства о градорегулировании* должны существовать, а потому и существуют два способа восприятия *правовой реальности* – аутентичный способ и неаутентичный способ.

Аутентичный способ – это неизбежное признание (по причине неотвратимой доказательности) объективных оснований *градорегулирования* как смыслового стержня, явленного юридически значимыми границами, отделяющими друг от друга две противоположные, но взаимосвязанные области смыслов: (1) область запретного и (2) область дозволенного, располагаемую за пределами области запретного. Объективное существование указанных границ – это указание на существование, среди прочего, объективного индикатора идентичности морфологии застройки города и, соответственно, на возможность и необходимость осознания его сути и его предъявления в параметрическом-процедурном виде для применения в практике оценки качества результатов градорегулирования.

Неаутентичный способ в его максимальном виде – это субъективное смешение взаимоисключающего в области мышления: (1) аутентичного способа восприятия правовой реальности, который невозможно отрицать в принципе, но существование которого необходимо замалчивать по причине (2) необходимости обеспечения *выгодоприобретательными интересами альфа-бенефициаров строительства*.

3.2. Ныне утвердившийся в отечественной законодательной и иной практике абсолютный приоритет неаутентичного способа восприятия правовой реальности в области градорегулирования объясняется неоправданно распространившимся давлением выгодоприобретательных интересов *альфа-бенефициаров строительства* при одновременном подавлении интересов *бета-бенефициаров строительства* – интересов, которые, как оказалось, некому осознать-осмысливать, доказательно предъявлять и создавать законодательное обеспечение посредством, в частности, сохранения *ценностей пространственных базовых* и, соответственно, - сохранения *идентичности морфологии застройки города*.

¹¹ Несоответствие несистемы ТАГ указанному шестому критериальному положению является следствием фактического (не номинального - !) отторжения *системы зонального-правового градорегулирования*.

3.3. Обнаруженный в отечественной практике уникальный феномен неаутентичного восприятия *правовой реальности* в области градорегулирования не является универсальным.

Дело в том, что в истории применения иных практик градорегулирования известны случаи, когда благодаря давлению со стороны носителей правовой, городской культуры - *бета-бенефициаров строительства* и неангажированных специалистов от архитектуры и градорегулирования - отвергались агитационные-пропагандистские предложения по созданию неидентичной морфологии застройки города, основанные на отрицании *ценностей пространственных базовых*. Сопоставление альтернативных примеров отторжения и приятия такого рода предложений, деструктурирующих *идентичность морфологии застройки города* представлено на рис. 26¹².

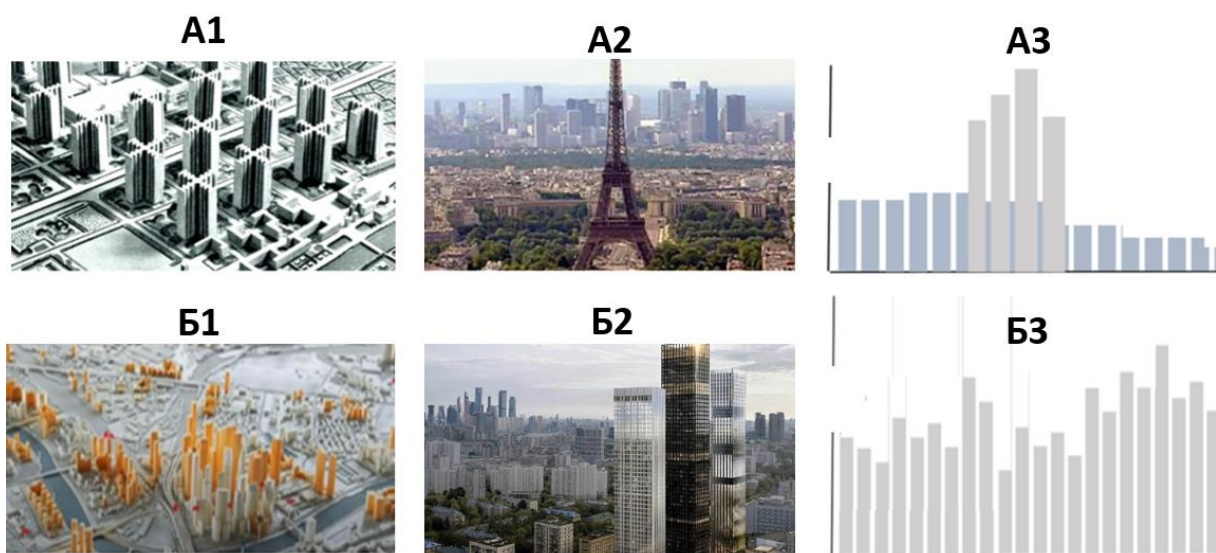


Рис. 26. Альтернативы: пример отторжения (А1-А2-А3) и пример приятия для реализации (Б1-Б2-Б3) агитационных-пропагандистских предложений по внедрению в город-мегаполис неидентичной морфологии застройки.

Обозначения:

А1 и Б1 – предложения, разрушающие идентичную морфологию застройки города;

А2 – пример отторжения неидентичных-деструктурирующих город предложений, Б2 – пример приятия неидентичных-деструктурирующих города предложений;

А3 – символическое воспроизведение идентичной морфологии застройки города-мегаполиса (модель поляризованной-дифференцированной морфологии застройки); Б3 - символическое воспроизведение неидентичной морфологии застройки города-мегаполиса (модель неполяризованной-недифференцированной морфологии застройки)¹³.

¹² В данном тексте рис. 26 воспроизведён из приложения к «Азбуке понятий градорегулирования с иллюстрациями» по её состоянию на дату, более позднюю, чем дата опубликования данного текста.

¹³ Символ максимизации указанной модели (суть – символ хаотизации-деструктурирования города) представлен на рис. 25 в указанной Азбуке.