

Вопросы об альтернативных парадигмах градорегулирования в мегаполисе и особенностях их воздействия на депопуляцию периферии в стране

Существует взаимосвязанность-взаимообусловленность двух проблем, которые обнаруживают себя как единая, «сводная проблема», единость-целостность которой остаётся донныне почти неосознанной-непознанной, а именно:

- частично осознанная в её негативности проблема № 1 – проблема деградации периферии страны посредством её необязательной депопуляции¹;

- неосознанная в её деструктивности проблема № 2 – проблема морфологической деградации центров в виде содействия возрастанию *неидентичности морфологии застройки городов, мегаполисов*².

В области *правовой реальности градорегулирования* объективным образом предопределено существовать для России, а потому и существуют два подхода, или две парадигмы относительно восприятия указанной «сводной проблемы» и воздействия на неё - существуют вне зависимости от наличия/отсутствия отражения этих подходов в понимании нынешних субъектов градорегулирования:

- подход активный, который являет себя в парадигме А – в *системе зонального-правового градорегулирования (системе ЗПГ)*;

- подход пассивный, фактически индифферентный к правовым проблемам, который являет себя в парадигме Б – в *несистеме точечного-административного градостроительства (несистеме ТАГ)*.

Предстоит эти подходы, суть *альтернативные парадигмы градорегулирования*, воспроизвести и сопоставить со стороны их отношения к «сводной проблеме». Будем выполнять эту задачу последовательно – по пунктам, следующим образом:

- сначала укажем на методологические особенности решения «сводной проблемы» (см. пункт 1);

¹ См., например:

- Жолобова М. Исследование РБК: как вымирают российские города [электронный ресурс] - режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/22/01/2015/54c0fc9a7947a8f1dc4a7f> - (дата обращения 10.11.2023);

- Зубаревич Н. В. Регионы России: Неравенство, кризис, модернизация. — М.: Независимый институт социальной политики, 2010. — 160 с. — ISBN 978-5-903599-10-3.

² В данном тексте *жирным курсивом* обозначены понятия, определения которым даны в «Азбуке понятий градорегулирования с иллюстрациями» (по состоянию на 23.02.24), размещённой по адресу: <https://urban.hse.ru/mirror/pubs/share/898267784.pdf> . Имеются также понятия, определения которым даны в указанной Азбуке по её состоянию на более позднюю дату.

- затем сформулируем целевые задачи, которые должны быть поставлены для аналитического осмысления и практического выполнения (см. пункт 2);

- после этого потребуются аналитическим образом «прилагать» парадигмы А и Б к поставленным целевым задачам на предмет выявления способностей-возможностей их решать посредством применения либо системы ЗПГ, либо несистемы ТАГ (см. пункт 3);

- в завершении подведём некоторые итоги (см. пункт 4).

1. Методологические особенности решения «сводной проблемы». Эта проблема является специфической в том отношении, что:

- суть её относительно легко понять в общих чертах, но почти невозможно понять, как, какими методами-способами на проблему воздействовать результативно-положительно. Невозможно на «сводную проблему» воздействовать непосредственно, но только опосредованно, включая воздействия целенаправленным устроением **идентичной морфологии застройки мегаполисов**. Такое предварительное понимание неизбежно обращается в императивное методическое требование-обязанность продолжать обретение понимания, а первый шаг на этом пути обнаруживается в виде необходимости формулирования соответствующих целевых задач (см. пункт 2);

- нелегко понять содержание проблемы, если не проводить соответствующего логико-правового исследования, а такое исследование должно проводиться на примере столичного мегаполиса, поскольку именно там в наиболее максимизированном виде соответствующие проявления «сводной проблемы» обнаруживают себя наиболее наглядно-ощутимо-выпукло. Поэтому в данном исследовании роль центра в дихотомии центр-периферия будет отдана столичному мегаполису;

- почти невозможно понять суть проблемы (особенно в части правовых инструментов воздействия на проблему) без начальных знаний о **правовой реальности градорегулирования, аксиоматике градорегулирования, приоритете порядка градорегулирования над его следствием – создаваемой морфологией застройки**.

2. Целевые задачи в отношении «сводной проблемы» - это те задачи, которые по объективным основаниям и в императивном порядке должны быть поставлены для аналитического осмысления и практического выполнения.

Выясняется, что существуют две взаимосвязанные задачи, относящиеся к морфологическому устроению пространства местного, регионального, национального, - две задачи, циклически друг друга замыкающие по принципу «центр воздействует на периферию, а периферия воздействует на центр»:

- задача 1 – задача, сочетающая законодательное понуждение к созданию идентичной морфологии соразмерной застройки внутри самого мегаполиса с параллельным обеспечением необходимых морфологических условий для «нелимитируемого» экономического развития мегаполиса;

- задача 2 – задача по созданию условий одновременно для: 2.1) стабилизации-сдерживания сил-энергий центростремлённых и подстёгивания к росту сил-энергий центробежных (периферийно-ориентированных); 2.2) несдерживания проявления сил-энергий центростремлённых (центро-ориентированных), обеспечивающих «нелимитируемое» экономическое развитие мегаполиса с недопущением его морфологического деструктурирования.

3. Приложение парадигм А и Б к поставленным целевым задачам на предмет выявления возможностей их решения посредством применения системы ЗПГ и несистемы ТАГ.

3.1. К поставленным целевым задачам 1 и 2 оценочное приложение парадигмы А (системы зонального-правового градорегулирования - ЗПГ).

3.1.1. Логико-правовая оценка возможностей *системы ЗПГ* решать целевую задачу 1 – ту задачу, в которой сочетается (1.1) законодательное понуждение к созданию идентичной морфологии соразмерной застройки внутри самого мегаполиса с (1.2) параллельным обеспечением необходимых морфологических условий для «нелимитируемого» экономического развития мегаполиса.

Задача 1 не произвольно поставлена, она существует объективным-неустранимым образом (включая также и существование в условиях неосознания, непризнания и отторжения этой задачи) при том, что первая её часть (1.1) направлена на одно (на сохранение *ценностей пространственных базовых - ЦПБ*), а вторая её часть (1.2) направлена на противоположное – на «нелимитируемое» экономическое развитие, обеспечить которое предположительно невозможно, не отвергая-упраздняя *ЦПБ*. Тем не менее, противоположно направленные части задачи 1 решаются непротиворечиво посредством выполнения следующих положений в рамках *системы ЗПГ*³:

- положение «а»: необходимым образом признаются и законодательно закрепляются *ЦПБ*, в том числе ценности безопасности в виде минимально необходимых размеров приобъектных пространств «дворов» многоквартирных домов;

³ То, что кратко излагается ниже, представлено в развёрнутом-доказательном виде в определениях таких понятий, как *аксиоматика градорегулирования, идентичность морфологии застройки города*, в определениях иных понятий.

- положение «б», состоящее в том, что положение «а» логически (то есть, неизбежно-принудительно) как бы само собой развёртывается в положения «б1», «б2», «б3», а именно следующим образом: положение «б1» - происходит признание и дифференцированное выделение территориальных зон, где дозволено создавать *соразмерную застройку* различных видов и, соответственно, не дозволено, запрещено создавать *несоразмерную застройку* – запрещено, кроме мест, определяемых положением «б2», согласно которому специально выделяется особый вид территориальной зоны мега-центра мегаполиса, где высотность застройки не ограничивается и, тем самым, обеспечивается то, что называется «нелимитируемым» экономическим развитием и, наконец, положение «б3», согласно которому то, что определено положениями «б1» и «б2», выполняется-закрепляется в *документах градостроительного проектирования* (в генеральном плане - ГП, правилах землепользования и застройки - ПЗЗ, комплексном плане реализации ГП);

- положение «в» - это совокупное действие положений «а» и «б», которые по причине своей объективности понуждают к их реализации и которые вообще не могут быть реализованы никаким иным способом, как только посредством применения *системы ЗПГ*.

3.1.2. Логико-правовая оценка возможностей *системы ЗПГ* решать двунаправленную задачу 2 - задачу по созданию условий одновременно для (2.1) стабилизации-сдерживания сил-энергий центростремлённых (сил «пылесосообразных - высасывающих население» из периферии в мегаполисы) и, соответственно, подстёгивания к росту сил-энергий центробежных (периферийно-ориентированных), а также для (2.2) несдерживания проявления сил-энергий центростремлённых (центро-ориентированных), обеспечивающих «нелимитируемое» экономическое развитие мегаполиса с недопущением морфологического деструктурирования его застройки.

Очевидно, что выполнение положений «а», «б1», «б3» (см. пункт 3.1.1) и их следствий:

- увеличивает «высоту препятствий» для вхождения в мегаполис сил-энергий центростремлённых⁴ и, соответственно, перенаправляет часть этих сил-энергий вспять - в источники их возникновения, в места периферийные (что содействует решению задачи 2.1 - стабилизации-сдерживанию сил-энергий центростремлённых);

- создаёт такую ситуацию, когда часть перенаправленных сил-энергий центростремлённых преобразуется в силы-энергии периферийно-ориентированные, которые начинают содействовать возрождению периферийных территорий (что равнозначно решению

⁴ Увеличивает по сравнению с ситуацией, при которой *ценности пространственные базовые* законодательно не признаются (не выполняется положение «а») и, соответственно, территориальные зоны для создания *соразмерной застройки* не определяются (не выполняется положение «б1»).

задачи 2.2 - подстёгиванию к росту сил-энергий центробежных, периферийно-ориентированных).

Очевидно также, что выполнение положений «а», «б2», «б3» (см. пункт 3.1.1) и их следствий создаёт ситуацию, когда не сдерживаются проявления сил-энергий центростремлённых (ориентированных непосредственно в мега-центр мегаполиса – см. положение «б2»), обеспечивающих «нелимитируемое» экономическое развитие мегаполиса с недопущением его морфологического деструктурирования, - создаёт ситуации, равнозначную решению задачи 2.2.

3.1.3. Вывод по пунктам 3.1.1 и 3.1.2. Оценённая в сопоставлении с несистемой **ТАГ система ЗПГ** содействует решению взаимосвязанных, объективно существующих целевых задач:

- содействует решению задачи 1, сочетающей законодательное понуждение к созданию идентичной морфологии соразмерной застройки внутри самого мегаполиса с параллельным обеспечением необходимых морфологических условий для «нелимитируемого» экономического развития мегаполиса;

- содействует решению задачи 2 по созданию условий одновременно для стабилизации-сдерживания сил-энергий центростремлённых и подстёгивания к росту сил-энергий центробежных (периферийно-ориентированных), а также для несдерживания проявления сил-энергий центростремлённых (центро-ориентированных), обеспечивающих «нелимитируемое» экономическое развитие мегаполиса с недопущением его морфологического деструктурирования.

3.2. К поставленным целевым задачам 1 и 2 оценочное приложение парадигмы Б (несистемы точечного-административного градостроительства - ТАГ).

3.2.1. Логико-правовая оценка возможностей **несистемы ТАГ** решать целевую задачу 1 – ту задачу, в которой сочетается (1.1) законодательное понуждение к созданию идентичной морфологии соразмерной застройки внутри самого мегаполиса с (1.2) параллельным обеспечением необходимых морфологических условий для «нелимитируемого» экономического развития мегаполиса.

Непредубеждённая позиция по отношению к объективно существующей целевой задаче 1 даёт понимание того, что эту задачу в принципе не только невозможно решить, но даже и невозможно подступиться к её решению без выполнения положений «а», «б1», «б2», «б3», «в» (см. пункт 3.1.1). Отсутствие указанных положений в региональном законодательстве, в проектной и строительной практике свидетельствует об отсутствии в понимании и действиях задачи 1, или о пренебрежении к неупразднимому существованию объективной задачи 1.

Далее укажем на то, как посредством выполнения/невыполнения каких положений обеспечивается отсутствие-игнорирование объективно существующей целевой задачи 1 при использовании *несистемы ТАГ*:

- положение «а-а» (специально так обозначенное как нечто противостоящее положению «а» - см. пункт 3.1.1): при несистеме ТАГ намеренно не признаются и законодательно не закрепляются *ценности пространственные базовые (ЦПБ)*, в том числе параметрическим образом не закрепляются ценности безопасности в виде минимально необходимых размеров приобъектных пространств «дворов» многоквартирных домов⁵. Указанная намеренность в непризнании *ЦПБ* неизбежна для обеспечения самого существования именно несистемы ТАГ и состоит она в ложно понимаемой необходимости подмены принципа системной *зональности в градорегулировании* на деструктурирующий города принцип *локальной-внесистемной максимизации застройки* ради обеспечения *выгодоприобретательных интересов альфа-бенефициаров строительства*;

- положение «б1-б1» (противоположное положению «б1»): отвержение положения «а» логическим образом понуждает к отвержению следующего положения «б1» - понуждает к тому, чтобы не выполнялось дифференцированное выделение территориальных зон, где было бы дозволено создавать *соразмерную застройку* различных видов и, соответственно, не было бы дозволено создавать *несоразмерную застройку*. То есть, должно происходить отвержение того, что называется *критериальностью в градорегулировании*, - отвержение ради утверждения принципа вседозволенности, явленного в виде универсального, всегда и везде применяемого деструктивного принципа *локальной-внесистемной максимизации застройки*;

- положение «б2-б2» (противоположное положению «б2»): выполнение предшествующего положения «б1-б1» (явленного в виде универсального, как бы всегда и везде применяемого принципа *локальной-внесистемной максимизации застройки*) упраздняет положение «б2» как задачу специального выделения особого вида территориальной зоны мега-центра мегаполиса – единственного места, где высотность застройки не ограничивалась бы и, тем самым, обеспечивалось бы то, что называется возможностью пространственно сконцентрированного «нелимитируемого» экономического развития мегаполиса⁶. Вместо этого неизбежно должны являть себя негативные следствия

⁵ См.: *безопасность – связь с ценностями жизни человеческой и требованиями устройства морфологии соразмерной застройки; безопасность и неслучайная неполнота её минимально необходимых требований в своде правил градостроительного проектирования; доказательства того, что ценности минимально необходимых приобъектных пространств «дворов» есть требования безопасности.*

⁶ Предлагается сравнить описанную ситуацию с той ситуацией, при которой нелимитируемая по высоте застройка объявляется потенциально приемлемой для каждой точки-площадки города. См. об этом «Вопросы о

отвержения положений «б1» и «б2» - такие, например, следствия как появление и распространение *«неприкаянных небоскрёбов»*, произвольно-бессистемно разбредаящихся по всей территории мегаполиса и бессистемностью своего расположения лишаящие его экономических преимуществ локальной концентрации соответствующих «центральных функций»⁷;

- положение «б3-б3» (противоположное положению «б3»): по причине выполнения предшествующих положений как бы псевдо-естественным и псевдо-неизбежным образом должно быть отвергнуто положение «б3» о том, что подлинное градорегулирование требует системного выполнения-закрепления в *документах градостроительного проектирования* соответствующих взаимосвязанных решений. Вместо этого как бы по принуждению должен утверждаться принцип несистемности в его самых разнообразных проявлениях⁸.

- положение «в-в» (противоположное положению «в»): принудительная инерция выполнения всех предшествующих положений неизбежно требует, чтобы утверждалась и применялась *несистема ТАГ*, в рамках которой, как выясняется, целевая задача 1 не осознаётся, и, соответственно, не ставится, а если бы всё же она была поставлена, то её выполнение оказалось бы в принципе невозможным (что понудило бы снова отвергнуть задачу 1 - отвергнуть ради недопущения возникновения опасностей для существования *альфа-бенефициаров строительства*).

3.2.2. Логико-правовая оценка возможностей *несистемы ТАГ* решать двунаправленную задачу 2 - задачу по созданию условий одновременно для (2.1) стабилизации-сдерживания сил-энергий центростремлённых (сил «пылесосообразных - высасывающих население» из периферии в мегаполисы) и, соответственно, подстёгивания к росту сил-энергий центробежных (периферийно-ориентированных), а также для (2.2) несдерживания проявления сил-энергий центростремлённых (центро-ориентированных), обеспечивающих «нелимитируемое» экономическое развитие мегаполиса с недопущением его морфологического деструктурирования.

Очевидно, что выполнение положений «а-а», «б1-б1», «б3-б3» (соответственно, невыполнение положений «а», «б1», «б3» - см. пункты 3.1.1 и 3.2.1) и их следствий:

новеллах псевдо-законодательства, давшего альфа-бенефициарам строительства карт-бланш на размещение небоскрёбов в любом месте мегаполиса» по адресу: <https://urban.hse.ru/mirror/pubs/share/900597940.pdf>

⁷ См., например, в «Азбуке...», указанной в ссылке 2 к данному тексту, следующие рисунки и комментарии к ним – рис. 19-4.2А, 19-4.2Б, 25, 26.

⁸ См., например: *несистемности генетические корни в псевдоградорегулировании; феномен правил землепользования и застройки для Москвы; «цифровое мастер-планирование» как способ неоправданного, но «необходимого» отторжения подлинного градорегулирования; «приватизация» градорегулирования – проявление максимальное.*

- снижает до минимума «высоту препятствий» для вхождения-втягивания в мегаполис сил-энергий центроустремлённых⁹ и, соответственно, подстёгивает-инициирует развёртывание таких сил, что препятствует решению задачи 2.1 – противодействует сдерживанию процесса стабилизации сил-энергий центроустремлённых;

- не создаёт такую ситуацию, когда было бы возможным часть сил-энергий центроустремлённых преобразовывать в силы-энергии периферийно-ориентированные, которые начинали бы содействовать возрождению периферийных территорий, а фактически намеренное несоздание указанной ситуации равнозначно отказу от решения задачи 2.2 – задачи содействия, подстёгивания к росту сил-энергий центробежных, периферийно-ориентированных.

Очевидно также, что выполнение положений «а-а», «б2-б2», «б3-б3» (соответственно, не выполнение положений «а», «б2», «б3» - см. пункты 3.1.1 и 3.2.1) и их следствий создаёт ситуацию, когда сдерживаются проявления сил-энергий центроустремлённых (ориентированных в непосредственно мега-центр мегаполиса – см. положение «б2»), обеспечивающих «нелимитируемое» экономическое развитие мегаполиса без его морфологического деструктурирования, - создаёт ситуации, равнозначную отказу от полноценного решения задачи 2.2.

3.2.3. Вывод по пунктам 3.2.1 и 3.2.2. Оценённая в сопоставлении с системой ЗПГ *несистемаТАГ* фактически - законодательно и практически - противодействует решению взаимосвязанных, объективно существующих целевых задач:

- противодействует решению задачи 1, сочетающей законодательное понуждение к созданию идентичной морфологии соразмерной застройки внутри самого мегаполиса с параллельным обеспечением необходимых морфологических условий для «нелимитируемого» экономического развития мегаполиса;

- противодействует решению задачи 2 по созданию условий одновременно для стабилизации-сдерживания сил-энергий центроустремлённых и для возрастания-подстёгивания сил-энергий центробежных (периферийно-ориентированных), а также для несдерживания проявления сил-энергий центроустремлённых (центро-ориентированных), обеспечивающих «нелимитируемое» экономическое развитие мегаполиса без его морфологического деструктурирования.

4. Заключение.

⁹ Снижает до минимума по сравнению с ситуацией, при которой законодательно признаются *ценности пространственные базовые* (выполняется положение «а») и, соответственно, определяются территориальные зоны для создания *соразмерной застройки* (выполняется положение «б1»).

4.1. Объективно существуют проблемы, предназначенные для обретения понимания, первоначально - субъектами градорегулирования, - проблемы связи между:

- типами градорегулирования и видами морфологии создаваемой застройки в городах и прежде всего в мегаполисах¹⁰;

- видами создаваемой морфологии застройки в мегаполисах и масштабами, интенсивностью процессов депопуляции периферии.

4.2. Указанное понимание:

- является отражением объективной реальности, оно может и должно быть достигнуто не иначе, как только посредством сопоставления **системы зонального-правового градорегулирования (системы ЗПГ)** и **несистемы точечного-административного градостроительства (несистемы ТАГ)**;

- свидетельствует о том, что сопоставленная с системой ЗПГ **несистема ТАГ** обнаруживает себя совсем не как нечто универсальное, подлежащее всегда и везде безусловному приятию и применению, но напротив, - как несистема, которая, скорее, приносит вред и законодательству, и практике, воздействует негативно на создаваемую морфологию застройки самого мегаполиса, а также активизирует-подстёгивает негативные процессы депопуляции периферии;

- заведомо должно стать, а потому и станет целевым объектом для подготовки гласных и негласных псевдо-опровержений данного заключения, опирающихся на ложно понятые положения методологии и аксиоматики градорегулирования¹¹;

- следует воспринимать как побуждение к последующим исследованиям, относящимся, в том числе, к предопределённым следствиям для морфологии застройки городов – заведомо деструктивным следствиям от применения **несистемы ТАГ**¹².

¹⁰ См. **приоритет порядка градорегулирования над его следствием – создаваемой морфологией застройки.**

¹¹ Речь идёт о (1) подмене понятий и (2) об упразднении критериев профессионального восприятия городского пространства, должного отличать подлинное от неподлинного, а именно о:

1) подмене понятий, когда логические предопределения градорегулирования намеренно и ложно отождествляются с запретным применением сослагательного наклонения в исторической науке. См. об этом, например: **сослагательного наклонения бессмысленность для исторической науки и неотвратимость логических предопределений для градорегулирования;**

2) необоснованном упразднении **критериальности в градорегулировании** – упразднении, благодаря которому **соразмерная застройка** становится неотличимой от **несоразмерной застройки**, создаётся такая ситуация, когда всё дозволено посредством применения принципа **локальной-внесистемной максимизации застройки**. Об этом см. также рис. 25, 26 в «Азбуке», указанной в ссылке 2 к данному тексту.

¹² См., например: **прогноз изменений морфологии застройки мегаполиса** и рис. 25; **эффективность типов градорегулирования – сопоставление в терминах теории и практики.**